

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2141** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Л. В. Р., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „БЪЛГЕРИАН АКАУНТ СЪРВИС“ ООД, редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВРЕМЕННО ИЗПЪЛНЯВАЩ ДЛЪЖНОСТТА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 02.12.2025 г., заключение на вещото лице А. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза .

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 58 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как е закрепен обектът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С болтове върху бетонна основа. Едната част е част от прозирна ограда. Не върху стъпки, върху ивица. Част от въпросната ивица е основа на прозирна ограда към съседен имот. Другата част изравнява денивелацията между площадката, която е на-малко по-ниско ниво и двора, който представлява асфалт с павета, като подход, път.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това ли е причината за разликата във височините?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Причината за разлика във височините в единия и в другия край е във височината на самите метални колони, тъй като перголите са с наклон. Трябва да има определен наклон, след като се опънат въпросните подвижни плата да се стекат водите от тях и затова има разлика в колоните. Едните колони са с по-голяма височина, а другите са с по-малка. Тези към съседния двор са 1.90 м, а другите са около 2.80 м високи.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбирам ли, за да се премахне перголата основата трябва да бъде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Основата трябва да остане, тъй като част от основата е част от ограда с ниска плътна част, което е абсолютно допустимо по ЗУТ. Другата част от основата в другия край е разлика между нивата на терена. Този, който е направен като площадка към заведението и другият, който е достъп до двора.

ВЪПРОС НА СЪДА – Въпросите са поради факта, че твърдите, че надвишава 2.50 м, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, с малко надвишава 2.50 м.

ВЪПРОС НА СЪДА – С малко в смисъл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От страната на двора средната височина е около 3 м, от другата страна е под 2.50 м. Затова давам средна височина около 2.80 м.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА Ю.. Н. – Какво е покритието на покрива, ламарина ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Платно, мисля че на ПВЦ основа или винилово, което се разтяга. Същите са перголите по [улица].

ВЪПРОС НА Ю.. Н. – И е под наклон казвате, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Едните колони са с по-голяма височина, другите с по-малка.

ВЪПРОС НА Ю.. Н. – Металните греди движат ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Металните греди не се движат, движат се платната.

Ю.. Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 716.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите страни да представят доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 216.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание

окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващите страни, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Считам, че в хода на събраните по делото доказателства се установява, че процесната заповед е незаконосъобразен административен акт, поради което Ви моля същата заповед да бъде отменена.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите заповед № САГ25-РА-30-008/28.01.2025 г., допълнена със заповед № САГ25-РА-30-024/12.02.2025 година на кмета на Столична община като правилна и законосъобразна.

С оглед изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза явно е налице разминаване между констатирания и изпълнен навес към ресторанта. Длъжностните лица са констатирали навес, изпълнен от метална конструкция, с метални колони 10 броя и метални греди. Покривното покритие констатирано, че е било от ЛТ ламарина. Колоните са трайно закрепени върху видима масивна ивична основа, облицована с каменна облицовка. От разпита на вещото лице стана ясно, описанието, което даде за този навес, стана ясно, че е пергола, което явно допуска, че може да е поставен в този едногодишен срок от констатиране на нарушението от миналия ноември до този декември.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че е завишен адвокатският хонорар и моля да бъде намален.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: