

РЕШЕНИЕ

№ 15994

гр. София, 27.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10664** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на“ ЕМ СТАЙЛ“ ООД [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221023007300-091-001/03.07.2024 година, потвърден с Решение № 1255/12.09.2024 година на Директор на Дирекция на ОДОП, с който на „ ЕМ Стайл“ ООД са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди месец 02.2022 година , месец 12.2022 година, от месец 04.2023 година до месец 07.2023 година , месец 10.2023 година и месец 11.2023 година в размер на 85054,53 лева -главница и лихва в размер на 7642,30 лева- общ размер на задължението 92 516,83 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за нищожност и незаконосъобразност и на ревизионния акт. Твърди се, че неправилно органите по приходите са приели,че продажбата на къща № 2 е доставка между свързани лица, доставката е облагаема и получателят няма право на приспадане на данъчен кредит и неправилно приложена разпоредбата на чл.27,ал.3,б“ а“ от ЗДДС и като данъчна основа за продажбата на къщата е приета неправилно изчислена пазарна цена, като сделката не е осъществена между свързани лица и посочената правна норма е неприложима, а определената пазарна цена на имота е неправилна в хода на ревизионното производство,като са използвани неправилни аналози. Иска се отмяна на ревизионния акт в частта,в която е потвърден с Решението на Директор на Дирекция ОДОП.

В съдебно заседание, жалбоподателят- „ЕМ Стайл“ ООД- [населено място] редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК,се представлява от адвокат Б. редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за

присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от юрисконсулт К. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като моли да бъде редуцирано. Съображенията относно неоснователността на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 5.12/13.03.2012 година на Изпълнителен директор на НАП Б. Л. З. е преназначена на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С. считано от 15.03.2012 година.

Със Заповед №709/18.06.2015 година на Директор ТД на НАП- С. Е. М. И.-Г. е преназначена на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. считано от 01.07.2015 година.

Със Заповед № РД-01-623/22.06.2023 година на Директор ТД на НАП С. е наредено функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2, т.1 от ДОПК считано от 22.06.2026 година да се изпълняват от М. А. К. – Н. на длъжност-Началник сектор „ Ревизии“ в Дирекция“ Контрол“ при ТД на НАП- С..

Със Заповед № 1575/08.11.2023 година на За Изпълнителен директор на НАП- С. М. А. К.- Н. е временно преназначена на длъжността- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. за срок не по- дълъг от 4 година считано от 08.11.2023 година.

Със Заповед за възлагане на ревизия от 12.12.2023 година М. А. К.-Н. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ възложила да бъде извършена ревизия на жалбоподателя, определил състава на ревизиращия екип- Е. М. И.- Г. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Б. Л. З. на длъжност- Главен инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди-Корпоративен данък за периода-01.01.2019 година-31.12.2022 година, ДДС за периода 27.09.2019 година-30.11.2023 година, срока, в който следва да завърши ревизията- три месеца, считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 21.12.2023 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 15.03.2024 година органът, възложил ревизията- М. А. К.- Н. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията – 21.05.2024 година.

Новата ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 18.03.2024 година.

Със Заповед № 1130/15.04.2024 година на И.д. Директор ТД на НАП- С. Б. Л. З. е преназначена на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С. считано от 15.04.2024 година.

На 04.06.2024 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип- Е. М. И.- Г. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Б. Л. З. на длъжност- Главен инспектор по приходите съставили РД № Р-22221023007300-092-001, с който предложил да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 06.06.2024 година .

На 20.06.2024 година на дружеството-жалбоподател депозирало възражение срещу съставения РД, в което подробно изложило несъгласието си с предложението за установяване.

На 03.07.2024 година - М. А. К.- Н. на длъжност Началник сектор“ Ревизии“ и Е. М. И. – Г.

на длъжност- Главен инспектор по приходите издали обжалвания Ревизионен акт № Р-22221023007300-091-001, с който установил задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 05.07.2024 година.

На 18.07.2024 година дружеството- жалбоподател депозирало жалба до Директор на Дирекция ОДОП, а последният с Решение №1255/12.09.2024 година потвърдил обжалвания Ревизионен акт в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди месец 02.2022 година, месец 12.2022 година, от месец 04.2023 година до месец 07.2023 година, месец 10.2023 година и месец 11.2023 година ведно със съответните лихви, оставил жалбата без разглеждане в останалата част като недопустима и прекратил производството по жалбата в тази част .

Решението на Директор на Дирекция ОДОП е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на 30.09.2024 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства.

Разпитан е свидетел, от чиито показания се установява какво и как е придобил е най- вече, че придобил къща № 2 като ФЛ.

Назначена е изслушана и неоспорена от страните Съдебно- оценителска експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите,поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание експертът заявява , че поддържа заключението си .

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява частично основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Ревизионният акт № Р-22221023007300-091-001/03.07.2024 година е издаден от компетентни органи- това е М. А. К.- Н. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ при ТД на НАП-С. орган, възложил ревизията и Е. М. И.- Г. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията. От приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето М. А. К. Н. към датите на издаване на ЗВР и РА е заемала длъжността- Началник сектор“ Ревизии“ към ТД- НАП- С. и е била надлежно оправомощена от Директор ДД на НАП за орган, който може да възлага ревизии. Е. М. И. - Г. също е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите към датите на издаване на ЗВР, РД и РА, а и по делото се съдържат доказателства в тази насока. Наред с това, от доказателствата по делото е видно, че и лицето, включено в състава на ревизиращия екип-Б. Л. З. е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С. отново към датите на издаване на ЗВР и РД.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от органи по приходите, посочени в нормата на чл.119, ал.1 от ДОПК, в сила от 01.01.2013 година- органът, възложил ревизията и органът по приходите, определен за ръководител на ревизията.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че ревизионният акт е нищожен, защото от доказателствата по делото е видно, че същият е издаден от компетентни органи.

От приложените по делото доказателства е видно, че както първата ЗВР, така и последващите ЗВР, РД и РА са връчени на електронния адрес на жалбоподателя, а получаването на документите е

удостоверено по надлежния ред чрез потвърждаване на получаването, за което са приложени писмени доказателства, като връчването на електронните съобщения е станало по реда на чл.30,ал.6 от ДОПК, сочещ, че електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на записа в информационната система или пък лично на управителя на ревизирувания данъчен субект, като отново личното връчване е извършено по реда и със средствата, предвидени в ДОПК. Връчването на ЗВР, РД и РА е станало при спазване на разпоредбата на чл. 29, ал. 6 от ДОПК, според която, съобщенията се връчват на лицето, негов представител или пълномощник, член на орган на управление или на негов служител, определен да получава книжа или съобщения. В [ДОПК в частност в разпоредбата на чл.113, чл.117 и чл.120 не са конкретизирани начините на връчване на актовете, издавани в хода на ревизионното производство, но](#) следва да бъде отбелязано, че разпоредбите за връчване и за удостоверяване на връчването на съобщения, се намират в общите разпоредби на ДОПК и са приложими и за останалите производства в Кодекса- аргумент от разпоредбата на чл.33 от ДОПК-Приложимост на разпоредбите-по реда и в сроковете, посочени в тази глава, се връчват всички подлежащи на връчване актове, документи и книжа, издавани от органите по приходите и публичните изпълнители, с изключение на актовете,документите и книгата за реализиране на административнонаказателната отговорност,за които се прилага [Законът за административните нарушения и наказания](#).

Установено е и не се спори, че органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип и издателите на РА са притежавали квалифициран електронен подпис.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, който е вътрешно служебен акт.

В ТР №5 /22. 06. 2015 година на ВАС“ е посочено, че макар че ревизионният доклад е основен акт във фазата на извършване на ревизионното производство, той е процесуален акт по смисъла на чл. 21, ал. 5 АПК. Независимо, че разпоредбата на чл. 120, ал. 2, изр. първо от ДОПК сочи, че той се прилага към ревизионния акт и е неразделна част от него, то от това не следва, че законодателят е предвидил изискване волята на издателя на ревизионния акт да се наслагва върху волята на съставителите на ревизионния доклад и в тази кумулативност на двете волеизявления да се упражнява съвместна компетентност за издаването на ревизионния акт“.

При издаването му, органите по приходите са нарушили процесуално-правните разпоредби на ДОПК и материално – правните частично.

Ревизионното производство е първо, ката същото е започнало със ЗВР от 12.12.2023 година, връчена на 21.12.2023 година на ревизирувания данъчен субект, с която е определен срок за извършването и три месеца, считано от датата на връчване на ЗВР, като поради недостатъчност на срока същият е продължен с още една заповед, като е определен срок за извършването и 21.05.2024 година и в този срок е възложена от органа, възложил ревизията с Акт за възлагане извършването на експертиза, която е изготвена през април 2024 година/ в срока, определен за

завършване на ревизията.

Жалбоподателят е местно юридическо лице и е регистриран по ЗДДС.

От доказателствата по делото е установено, в това число и от заключението на вещото лице, изготвило Съдебно-оценителската експертиза/ неоспорено от страните, които настоящият съдебен състав намира за обективно и компетентно изготвено е видно, че през ревизирания период жалбоподателят е извършил строителство на обект в Поземлен имот УПИ III- 5.114 /ПИ 81178.5.114/, м. „А.“, землището на [населено място], [община] – 4 броя. къщи /вилни сгради/ и е осъществил авансови продажби на отделните обекти и продажба на строителни материали съгласно Разрешение за строеж № 118/05.11.2021 година на вилни сгради тип А- къща 1, къща 3 всяка със застроена площ- 81,23 кв.метра и разгърнатата площ от 230,50 кв. метра ,тип Б- къща № 2 със застроена площ 81,23 кв.м. и разгърнатата застроена площ 230,50 кв. метра, тип В- къща 4 със застроена площ от 97,39 кв.метра, като вилните сгради са въведени в експлоатация с Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 98/27.09.2023 година на Главен архитект на [община]. В хода на ревизионното производство по отношение на къща № 1 и къща № 3 не е приложена разпоредбата на чл.27 ал.3 от ЗДДС, тъй като продажбите не са между свързани лица и органите по приходите са приели, че не се изисква корекция на начисления от страна на жалбоподателя ДДС във връзка с тези доставки , като единствено остава спорът за доставката по отношение на къща № 2.

Установено е, че на 19.05.2021 година между жалбоподателя- „ Ем.Стайл“ ЕООД, представлявано от М. Я., в качеството му на продавач и Р. Н. М., в качеството му на купувач е сключен Предварителен договор, по силата на който Купувачът възложил, а Продавачът е приел на свой риск и срещу възнаграждение върху част от собствения си недвижим имот да изгради и предаде с Протокол образец 16 жилищна сграда къща № 2 с административен адрес- [населено място], [улица] за сумата от 140 000 евро- жилищна сграда /къща/ № 2, състояща се от три нива. На ниво I: антре, дрешник, тоалетна, дневен тракт с кухненски бокс, веранда, ниво II: три спални, три бани и помощно помещение и ниво III- поливна тераса с лятна кухня и барбекю, с обща площ 283 кв.м. и прилежащо дворно място с обща площ около 400 кв.м., която ще бъде определена при достигане на Акт образец 14, съгласно Инвестиционен проект. От представените платежни нареждания и аналитична хронологична ведомост се установява, че цената на къщата е платена от Р. М. -на 19.05.2021 година - сумата от 47 000 евро, на 20.05.2021 г. - сумата от 46 000 евро, на 08.06.2021 г. - сумата от 47 000 евро. С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №44, том II, рег. №2412, дело №228 от 05.10.2023 година е прехвърлена собствеността върху къща №2, тип Б, ведно с 1/4 идеална част от поземления имот с идентификатор 81178.5.114 на М. Д. Я. - едноличен собственик и управител на ревизираното дружество за този период, на цена от 140 000,00 евро с ДДС. В нотариалния акт е посочено, че продавачът счита за изцяло изплатена цената с плащане по силата на Предварителния договор от 19.05.2021 г. и последващите споразумения за заместване на страна, като със Споразумение от 11.09.2023 година за заместване на страна към Предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 19.05.2021 година, сключено между „ЕМ СТАЙЛ“ ООД /продавач/, Р. Н. М. /купувач/ и М. Д. Я. - заместваща страна, по силата на което страните са се съгласили заместващата страна да встъпи в правата и задълженията на купувача по Предварителния договор от 19.05.2021 година, а заместващата страна се е задължила и заплатила на купувача сумата от 140 000,00 евро. Споразумението е нотариално заверено с рег. №10037/11.09.2023 година. На 11.09.2023 година е сключено последващо Споразумение между Р. Н. М. и М. Д. Я., нотариално заверено с рег. 10040/11.09.2023 година, с което страните са се съгласили М. Я. да встъпи в правата и задълженията на купувача по Предварителен договор за продажба на

недвижими имоти от 19.05.2021 година сключен между „ЕМ СТАИЛ“ ООД и Р. Н. М., като Р. Н. М. не желае да придобие собствеността върху недвижимите имоти по-рано от 30.05.2024 година, а М. Я. желае да придобие на свое име недвижимия имот с нотариален акт, като заплати всички дължими разходи за това и да се грижи като добър стопанин за недвижимия имот до поискването му от Р. М.. М. Я. се задължил да заплати на Р. М. заплатената от него сума в размер на 140 000,00 евро с ДДС по банкова сметка на строителя за покупката на недвижимия имот в срок до 31.12.2025 година, и в случай че М. Я. не изплати посочената сума до 31.12.2025 година, последният се задължава в 7-дневен срок след тази дата да покани Р. М. и да прехвърли собствеността върху недвижимия имот с нотариален акт на името и за сметка на Р. М.. Страните се съгласили окончателният договор да бъде сключен пред нотариус М. И. с район на действие РС - [населено място]. Установено е още , че към датата на Предварителния договор не е било издадено Разрешение за строеж, а е бил наличен единствено ПУП и неodobрен инвестиционен проект за сградата, но с Решение № К33-17/30.09.2021 година на Комисията по чл.17, ал.1, т.1 от 3033 при ОД „Земеделие“ [населено място], е променено предназначението на 1 527 кв.м земеделска земя,четвърта категория, неполивна, собственост на „ Ем.Стайл“ ЕООД, за изграждане на обект: „Сгради за отдих и курорт“, поземлен имот с идентификатор 81178.5.114 по КККР на [населено място], местност „А.“, [община], област Б., при граници, посочени в приложените скица и влязъл в сила ПУП - ПРЗ. Решението е влязло в сила на 15.10.2021 година, като предходното Решение № К33-15 от 13.09.2017 година на Комисията за земеделски земи за промяна на предназначението е било изтекло поради изтичане на тригодишният срок по чл.24, ал.5, т.2 от 3033.Строителството на сградата е извършено съгласно Разрешение за строеж № 118/05.11.2021 година и допълнение към него със Заповед № 26/09.05.2023 година, издадено от Главен архитект на [община]. Вещото лице посочва още, че от представените копия от Архитектурния проект за гореописаната сграда е видно, че вилна сграда с идентификатор 81178,5.114,2 е със ЗП 81,23кв.м. по РС и 85 кв.м. по Нотариален акт, РЗП 230,50 кв.м., **ид.** част от ПИ с идентификатор 81178.5.114 с площ от 1527кв.м. (381,75кв.м.), с право на реално ползване по граници описани в Нотариалния акт, като сградата е част от комплекс от четири жилищни сгради, с обособени от изток дворни места за индивидуално ползване и алея с ширина 3 метра по протежение на западната регулационна граница за общо ползване от собствениците на сградите в поземления имот . От север и юг граничи с обслужващи алеи, съдържа два жилищни и един покривен етажи,сградата е с монолитна стоманобетонова конструкция,ограждащи стени-тухла,ФАСАДИ-Дизайнът на фасадите е с изразителна визия, с каменна облицовка, като на етаж 1 (на кота ±0,00м.) са разположени дневна с кухненски бокс, тоалетна, складово помещение, веранда,на етаж 2 (кота +3,30м.) са разположени три спални, две бани с тоалетни и коридор,на кота +6,60 м. са разположени коридор, кухня и покривна тераса, а довършителните работи към 02.05.2025 година са- по подове и вътрешни стълби - циментова замазка , по стени - гипсова шпакловка,мокрите помещения (бани с тоалетни) са на циментова замазка и мазилка, без довършителни СМР,ел. инсталацията е с частично монтирани контакти, без ключове и осветителни тела. ВиК на тапа. Монтирана е само входна блиндирана врата на сградата, без вътрешни интериорни врати,монтирани са дограмите -прозорци и балконски врати,покривната тераса е с рулонна битумна хидроизолация, без настилка. Визията на сградата е в модерен , съвременен стил, дворното място е облагородено и поддържано, а достъпът до имотите е посредством [улица], основната артерия към плажната ивица, като към мъм момента на огледа (м.05/2025г.) сградата не се ползва по предназначение, тъй като е без вътрешни довършителни работи, а имотите, предмет на оценка са разположени в [населено място], м. „А.“, на около 100 метра от плажа на Къмпинг“ Ч.“. Вещото лице посочва, че „пазарна цена“ е цената по смисъла на §1, т.8 от ДР на ДОПК, а именно сумата без ДДС и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани, като Понятието „пазарна цена“¹

е различно от понятието „пазарна стойност“, като Пазарната стойност е оценената сума, срещу която към датата на оценката обекта/активът би трябвало да бъде разменен между желаещ продавач и желаещ купувач в сделка при пазарни условия, след подходящ маркетинг, при което всяка от страните е действала информирано, благоразумно и без принуда. Като нещата и лицата е използвало методите, посочени в Наредба № Н-9 за определяне на пазарните цени -Метод на сравнимите неконтролирани цени,метод на пазарните цени,метод на увеличената стойност,метод на разпределената печалба,метод на транзакционната нетна печалба, като стриктното спазването на методите по Наредба № Н-9 изисква прилагане и анализ на конкретни неконтролирани сделки с оглед съпоставката им с контролираната сделка по показателите относими за всеки един от методите по чл.7 от Наредбата, а именно за метода на сравнимите неконтролирани цени и това са цени на активи по неконтролирана сделка (в конкретния случай цени, установени от сключени сделки) с оглед съпоставката за целите на метода на сравнимите неконтролирани цени и за да се обоснове приложението на някой от методите по Наредба № Н-9, следва да е извършено реално съпоставяне на някой, няколко или на всички показатели относими към конкретен метод или методи по Наредбата, която урежда изключително детайлно както самите критерии и механизма на оценяване, така и хипотезите, при които се прилага всеки един от методите и е извършен и детайлен анализ на всички фактори по чл.20 от Наредба № Н-9/2006г., с оглед изискването за съпоставимост, като експертният анализ показва, че от изброените по-горе методи е приложим Методът на сравнимите неконтролирани цени, който съпоставя цената за продукти и услуги по контролирана сделка с цената за продукти или услуги по съпоставима неконтролирана сделка, осъществена при съпоставими условия и за целите на Метода на сравнимите неконтролирани цени неконтролирана сделка е съпоставима с контролирана сделка, ако се установи, че различията между сравняваните сделки или между лицата, участващи в тях, не влияят съществено върху цената при пазарни условия; или могат да се извършат корекции по чл. 11, като методът на сравнимите неконтролирани цени се прилага, когато са налице-съпоставими сделки с продукти или услуги, осъществявани между свързаното лице и независими лица; или съпоставими сделки с продукти или услуги, осъществявани между независими лица, като при прилагане на метода на сравнимите неконтролирани цени се извършват корекции по чл. 11 с цел елиминиране на различията между контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка, установени въз основа на онези от следните фактори, които влияят върху цената-характеристики на услугата, условия на сделката, като- количество, съответно отстъпки за количество, условия на доставка, разпределяне на рисковете по сделката, (валутен риск, кредитен риск, риск от погиване на вещта и други, момента на договаряне, срокове, пазарни условия, като географски пазар, на който се реализира продуктът или услугата, мащаби на пазара, равнище на пазара (пазар на едро или пазар на дребно, пазарен дял на продукта или услугата, развитие на конкуренцията по отношение на продукта или услугата, равнище на инфлация, други фактори, които оказват влияние върху цената и в обобщение, корекцията се налага, когато в резултат на анализа на съпоставимостта се установят съществени различия между контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка, при прилагане на съответния метод, а корекциите на резултатите от неконтролираната сделка е с цел постигане на достатъчна степен на съпоставимост между сравняваните сделки. Тези корекции отразяват ефекта от такива различия върху цената или печалбата. Вещото лице посочва, че съгласно съдебната практика при определяне на пазарните цени се вземат предвид цени на действително сключени сделки в същия район и за същия период, но не офертни цени. Предвид факта, че с много малко изключения, пазарните цени при сделки за сгради (вилни и жилищни) включват и дворно място, при изчисленията на пазарната стойност на сградата, от стойността по сделката се приспада цената на земята и на база остатъчната стойност се определя стойността на сградата. Вещото лице посочва, че пазарната стойност на процесната къща № 2, находища се в УПИ Ш-5.114/ПИ 81178.5.114/, м. „А.“, землището на [населено място], [община], изчислена по методите на

Наредба № Н-9/14.08.2006 година за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени към датата на прехвърляне на собствеността на Къща №2 -05.10.2023 година е в размер на 295 700 лева или 151 200 евро. Пазарната стойност на процесната къща № 2, находяща се в УПИ Ш-5.114/ПИ 81178.5.114/, м. „А.“, землището на [населено място], [община], изчислена по методите на Наредба № Н-9/14.08.2006г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени към 19.05. 2021 година и 08.06.2021 година е в размер на 108 600 лева или 55 500 евро, като вещото лице в съдебно заседание посочи, че е гледала абсолютно всички сделки съгласно справката, която и предоставена от Агенцията по вписванията за едногодишен период, при прегледа е имало няколко сделки, които са на много ниски цени, под данъчните оценки , които смята, че не са пазарни, а други от сделките се намират на по- неблагоприятно местоположение и е избрало сделки, които са максимално близки до оценявания обект като местоположение, близост до плажна ивица, инфраструктура и по- отдалечинете не ги е разглеждала, като е имало един аналог, който е използван при оценката от административния орган за сграда, която е много по- голяма като площ, по- близо е до плажа и до обекта, но тя е построена в много по- предходен период и цената е било около 2900 лева на кв. метър, но тази сделка не я използвала, тъй като е съобразявала сградите да са изградени в близък период на процесната, да не са с довършителни работи и при тази цена от 2900 лева, тя драстично се различава от всички останали и максимално се е стремяло да търси сгради, които са изградени в близък период съгласно процесната, да не са много отдалечени от местоположението на оценявания обект.

Що се касае до наведения довод в писмените бележки на юрисконсулт К. , че заключението не следва да се кредитира, то на първо място, при изслушването на вещото лице в съдебно заседание юрисконсулт К. не оспори заключението на вещото лице и подобно оспорване след като е изслушано е недопустимо. Наред с това, твърдението на юрисконсулт К., че вещото лице не е посочило пазарни аналози е неподкрепено с доказателства, тъй като вещото лице към експертизата е приложило пазарните аналози, които е използвало.

Следва да бъде посочено, че данъчното събитие при доставки по учредяване или прехвърляне право на строеж или продажба на недвижим^ имот настъпва към момента, в който са налице всички елементи от фактическите състави, изискуеми от закона за този вид сделки. Видно от разпоредбата на чл. 18 от ЗЗД договорите за прехвърляне на собственост или за учредяване на други вещни права върху недвижими имоти трябва да бъдат извършени с нотариален акт. **Данъчното събитие по смисъла на чл. 25. ал. 2 от ЗДДС е доставката на стока,** извършена от данъчно задължено по този закон лице. В случая **данъчното събитие е възникнало на 05.10.2023 година, когато е извършено вписването в имотен регистър на сделката по прехвърляне право на собственост върху недвижимия имот** от продавача „ЕМ СТАЙЛ“ ООД на купувача М. Я. и данъкът е станал изискуем от доставчика по реда на чл. 86 от ЗДДС. **Авансовото плащане не е данъчно събитие.** Полученото авансово плащане преди да е възникнало данъчното събитие, /т.е. извършването на облагаема доставка на стока/ поражда само изискуемост на данъка, на основание чл. 25, ал. 7 от ЗДДС. А. данък се приспада от начисления данък върху стойността на имота при продажбата му, документирана с нотариален акт. С оглед гореизложеното приложима е разпоредбата на **чл. 27. ал. 3, т. 1, б. „а“ от ЗДДС.**

според която данъчната основа е пазарната цена при доставка между свързани лица, когато данъчната основа, определена по реда на чл. 26, е по-ниска от пазарната цена, доставката е облагаема и получателят няма право на приспадане на данъчен кредит или има право на частичен данъчен кредит, или право на възстановяване на платения данък по реда на чл. 81. Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ППЗДДС предвижда, че пазарната цена по чл. 27, ал. 3 от закона се определя към датата на възникване на данъчното събитие за доставката, което **по общото правило на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС възниква на датата, на която е прехвърлено правото на собственост върху стоката.** Доставката по продажба на къща №2 е между свързани лица, облагаема е и получателят М. Я. няма право на приспадане на данъчен кредит като нерегистрирано по ЗДДС лице и е приложима разпоредбата на чл. 27, ал. 3, буква „а“ от ЗДДС и данъчната основа при продажбата на къща №2 е пазарната цена. По силата на чл.27,ал.3 „б.“ а“ от ЗДДС.- данъчната основа е пазарната цена при следните доставки по т.1.доставка между свързани лица, когато данъчната основа, определена по реда на чл. 26, е по-ниска от пазарната цена, доставката е облагаема и получателят няма право на приспадане на данъчен кредит или има право на частичен данъчен кредит, или право на възстановяване на платения данък по реда на чл. 81, Съгласно § 1, т. 16 от ЗДДС, "пазарна цена" е цената по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ДОПК, определена чрез методите за определяне на пазарни цени по смисъла на § 1, т. 10 от ДР на ДОПК, т. е. сумата без ДДС и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга, по сделка между лица, които не са свързани и определена по следните методи: методът на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци; методът на пазарните цени, където обичайната пазарна цена е цената, използвана в процеса на продажба на стоки и услуги в непроменена форма на независим партньор, намалена с разходите на търговеца и с обичайната печалба; методът на увеличената стойност, при който обичайната пазарна цена се определя като стойността на продукцията се увеличи с обичайната печалба; методът на транзакционната нетна печалба и методът на разпределената печалба, като редът и начинът за прилагане на методите за определяне на пазарни цени са определени в Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините да прилагането на методите за определяне на пазарните цени. Редът и начинът за прилагане на методите се определят с наредба на министъра на финансите. Това е Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени, или по друг подходящ метод, ако методите по посочената наредба са

неприложими. Съобразно чл. 60, ал. 1 от ДОПК, експертиза се възлага по инициатива на органа по приходите или по искане на субекта, когато за изясняване на някои възникнали в производството въпроси са нужни специални знания, каквито органът по приходите няма. В чл. 63, ал. 1 от ДОПК е посочено, че експертизата се възлага писмено от органа по приходите, възложил производството, във връзка с което е възникнала необходимостта от извършването ѝ, а при обжалване - от решаващия орган.

Съдът не кредитира заключението в хода на административното производство, тъй като то е извършено като са анализирани имоти, имащи различно местоположение от процесните недвижими имоти, вещото лице не е изследвало имоти със сходно местоположение, каквото е направило вещото лице, изготвило съдебно – оценителска експертиза в хода на съдебното производство и което е извършило и оглед на недвижимите имоти. По силата на чл.7 от Наредбата за определянето на пазарните цени се използват методът на сравнимите неконтролирани цени, методът на пазарните цени или методът на увеличената стойност. В чл.8 от Наредбата е визирано, че методът на сравнимите неконтролирани цени се прилага, когато е налице сходство в характеристиката на продукта или услугата - предмет на контролираната и съпоставимата неконтролирана сделка. От своя страна, по силата на чл. 14,ал.1 от Наредбата методите за определяне на пазарните цени се прилагат на базата на данни относно съпоставими неконтролирани сделки, осъществени през годината, в която се осъществява контролираната сделка, или в друг период, в който действат едни и същи икономически условия, влияещи върху резултата от сделките.

Неоснователен е доводът на процесуалния представител на ответника по жалбата, че изготвената по реда на чл. 60 ДОПК експертиза съответства на изискванията на Наредба № Н-9 от 14.08.2006 година за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени, съответно че посредством нея може да се установи пазарната цена за нуждите на облагане по ЗДДС. Съгласно чл. 18, ал. 1 от Наредба № Н-9/2006 г. методът на сравнимите неконтролирани цени съпоставя цената за продукти и услуги по контролирана сделка с цената за продукти или услуги по съпоставима неконтролирана сделка, осъществена при съпоставими условия. За да е съпоставима с контролираната сделка, неконтролираната такава следва да отговаря на поне на едно от двете условия, посочени в алинея втора на чл. 18 от Наредбата - 1. различията между сравняваните

сделки или между лицата, участващи в тях, не влияят съществено върху цената при пазарни условия; или 2. могат да се извършат корекции по чл. 11. Използваният метод на сравними неконтролирани цени изследва директно пазарната цена. Това обуславя извод, че при избора на съпоставими сделки следва да се отчете характеристиката на стоката или услугата като водещ ценообразуващ фактор. Анализът на продуктовата съпоставимост изисква преценка на обстоятелства, свързани с конкретни сделки и фактори, отчитащи характеристиката на продукта, условията на сделката, пазарни условия, бизнес стратегии и други, и в случай на съществени различия, се изисква извършване на корекции по реда на чл. 11 от Наредбата, които отразяват ефекта от различията върху цената или печалбата и следователно, за да бъде приложен методът на сравнимите неконтролирани цени е необходимо контролираната и неконтролираната сделки да са съпоставими както по отношение на вида на стоката или услугата, така и по отношение на останалите договорни условия. В конкретния случай, в експертизата, назначена в хода на ревизията, по отношение на използваните пазарни аналози е отразено, че същите са посочени в приложение, като са използвани такива, но които вещото лице по съдебно- оценителската експертиза е изключило, тъй като сградите са построени в период, много по- отдалечен от времето на построяване от процесната къща № 2 , по- големи са и са с доста отдалечено местоположение, а това обуславя извод, че при избора на съпоставими сделки следва да се отчете характеристиката на стоката или услугата като водещ ценообразуващ фактор и следователно, за да бъде приложен методът на сравнимите неконтролирани цени е необходимо контролираната и неконтролираната сделки да са съпоставими както по отношение на вида на стоката или услугата, така и по отношение на останалите договорни условия в това число година на построяване ,степен на завършеност, билзост до плажа ,квдратура.

Настоящият съдебен състав намира,че неправилно органите по приходите са кредитирали заключението по изготвената в хода на ревизионното производство експертиза, а от там и неправилно са определили пазарната цена на къща № 2,/ като юриконсулт К. посочва, че пазарната стойност на имота към момента на сключване на сделката е на база изготвената експертиза в хода на ревизионното производство, но пазарната стойност е различна от пазарна цена, при което и този подход също е неправилен и неправилно е използван и при определяне на пазарната цена, а продаденият имот от жалбоподателя е в размер на 273 816,20 лева, пазарната цена на имота по заключението на вещото лице възлиза на 295 700 лева , или се явява разлика от 21 883,80 лева , и не е налице основание за корекция на данъчната основа по

доставката. Обстоятелството, че купувачът и продавачът по процесната сделка са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3, б. "а" от ДР на ДОПК, не може да доведе до извод, че сделката е сключена и води до отклонение от данъчно облагане.

Съгласно §1, т.34 от ДР на ЗДДС. "Свързани лица" са лицата по смисъла на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс - съпрузите, роднините по права линия, по съребрена - до трета степен включително; и роднините по сватовство - до втора степен включително, а за целите на чл. 123, ал. 1, т. 2 - когато са включени в общо домакинство, работодател и работник, съдружниците, лицата, едното от които участва в управлението на другото или на негово дъщерно дружество, лицата, в чийто управителен или контролен орган участва едно и също юридическо или физическо лице, включително когато физическото лице представлява друго лице, дружество и лице, което притежава повече от 5 на сто от дяловете или акциите, издадени с право на глас в дружеството. За целите на дял първи, глава осма "а" размерът на участието по буква "е" е 25 на сто от дяловете или акциите, издадени с право на глас, лицата, едното от които упражнява контрол спрямо другото, лицата, чиято дейност се контролира от трето лице или от негово дъщерно дружество, лицата, които съвместно контролират трето лице или негово дъщерно дружество, лицата, едното от които е търговски представител на другото, лицата, едното от които е направило дарение на другото, лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните.

Наред с това, от Споразумение от **11.09.2023 година** за заместване на страна към предварителен договор за покупко-продажба на недвижими имоти от 19.05.2021 г., сключено между „ЕМ СТАЙЛ“ ООД /продавач/, Р. Н. М. /купувач/ и М. Д. Я. - заместваща страна, като страните са се съгласили заместващата страна да встъпи в правата и задълженията на купувача по предварителния договор от 2021 година, сключен между продавача и купувача. **Заместващата страна М. Я. се задължава да заплати на купувача Р. М. сумата от 140 000.00 евро.** която е платена от купувача на продавача. Споразумението е нотариално заверено с рег. №10037 от 11.09.2023 година. На същата дата - 11.09.2023 година е сключено последващо Споразумение между Р. Н. М. и М. Д. Я., нотариално заверено с рег. 10040/11.09.2023 г., с което страните са се съгласили **М. Я. да встъпи в правата и задълженията на купувача Р. М.** по предварителен договор за продажба на недвижими имоти от 19.05.2021 година, сключен с продавача „ЕМ СТАЙЛ“ ООД. Р. Н. М. не желае да придобие собствеността върху недвижимите имоти по-рано от 30.05.2024 година, а М. Я. желае да придобие на свое име недвижимия имот с нотариален акт, като заплати всички дължими разходи за това и да се грижи като добър стопанин за недвижимия имот до поискването му от Р. М.. По силата на това второ Споразумение **М. Я. се задължава да заплати на Р. М. сумата от 140 000.00 евро в срок до 31.12.2025 година.** В случай, че М. Я. не изплати посочената сума до 31.12.2025 година, последният се задължава в 7-дневен срок след тази дата да покани Р. М. и да прехвърли собствеността върху недвижимия имот с нотариален акт на името и за сметка на Р. М.. Второто споразумение бе предоставено повторно от свидетеля М. Я. в съдебно заседание - управител на дружеството за процесния период.

Във връзка с продажбата на къща №2 от дружеството на М. Д. Я. с НА №44 от 05.10.2023 г., не са отразени фактури в дневниците за продажби на ревизираното лице и не са издадени кредитни известия на Р. Н. М., така както изисква ЗДДС. По делото е представено копие на НА №149 от 09.10.2025 г., с който М. Д. Я. продава на Р. Н. М. къща №2, ведно с идеална част от поземления имот за продажната цена от 140 000 евро, която цена продавачът твърди, че е изцяло изплатена с плащане преди подписване на НА изцяло по

банков път по силата на предварителния договор от 19.05.2021 г. и последващите го споразумения. От своя страна Р. М. се съгласява да закупи от М. Я. имота за посочената сума, изплатена преди подписване на НА изцяло по банков път. Наред с това, свидетелят М. Я. в съдебно заседание посочи, че в лично качество е закупил имота от дружеството и не е получавал пари от Р. М., като е налице е различна правосубектност между юридическото лице „ЕМ СТАЙЛ“ ООД и физическото лице М. Я.. В сделката по продажбата на имота с НА №44 от 05.10.2023 г. М. Я. има качеството на купувач и участва в тази сделка като физическо лице в лично качество. Същевременно обаче като управител на дружеството той го представлява и подписва същия НА №44 от 05.10.2023 година от името на дружеството - продавач и за негова сметка. Към момента на тази сделка - 05.10.2023 г. двете страни са свързани лица, респективно цената на тази сделка следва да се определи на пазарен принцип. Сделката е реална и правото на собственост е прехвърлено на М. Я. като физическо лице, а не на Р. М./ като в тази насока доводите, изложени в жалбата , че не е налице сделка между **свързани лица не се подкрепя от доказателствата по делото.**

Във връзка с продажбата на къща №2 „ЕМ СТАЙЛ“ ООД е издало фактури №[ЕГН]/20.05.2021 г. с предмет аванс за 151 576,83 лв. и ДДС

"30 315,36 лева, №[ЕГН]/08.06.2021 г. с предмет аванс за 76 603,34 лева и ДДС 15 320,67 лева и окончателна фактура №[ЕГН]/29.09.2023 година с данъчна основа 228 180,71 лева и приспадна аванс в същия размер. В Дневника му за продажби за месец 11.2023 година е отразен Протокол №1/01.11.2023 година, с който е начислен ДДС в размер на 22 883,28 лева с основание „К. на ползван данъчен кредит за къща №2“. Данъчната основа от 114 416,39 лева, върху която е начислен ДДС, е формирана като от себестойността 287 233,23 лева за къща №2 е приспадна данъчната основа 172 816,85 лева за къща №2 по фактура №[ЕГН]/29.09.2023 година. За къща №2 **дружеството е начислило ДДС в размер на 68 519,31 лева /45 636,03 лева + 22 883,28 лева/** като пазарната цена на имота по заключението на вещото лице, изготвило съдебно- оценителската експертиза е в размер на 295 700 лева и върху нея следва да бъде начислен 20% ДДС, който възлиза на 59 140 лева, а дружеството жалбоподател е начислило ДДС в размер на 68 519,31 лева, при което няма задължение за внасяне на ДДС ,тъй като жалбоподателят е внесъл ДДС съобразно продажната цена. С оглед на това ревизионният акт в тази му част е **незаконосъобразен** и следва да бъде отменен ,в това число и за установените лихви.

Жалбоподателят е ползвал право на данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/16.06.2023 година с данъчна основа 41,55 лева и ДДС 8,31 лева, издадена от „ТМТ ЕЛКОМ“ ООД на „ТЕМПО ТРАНС“ ЕООД, като получател по тази фактура не е „ЕМ СТАЙЛ“ ООД, а друго дружество - „ТЕМПО ТРАНС“ ЕООД и по отношение на тази фактура не е изпълнено условието на чл. 71, т. 1 от ЗДДС - жалбоподателят като получател да притежава данъчен документ, съобразен с изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и на основание

чл. 71, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1, чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС законосъобразно е отказано право на данъчен кредит в размер на 8,31 лева по фактура №[ЕГН] от 16.06.2023 г., издадена от „ТМТ ЕЛКОМ“ ООД.

За данъчен период месец 11.2023 година е установено, че дружеството- жалбоподател е декларирало ДДС в размер на 222 883,28 лева, данъчен кредит в размер на 14 864,19 лева, установено при ревизията- 14 855,88- разлика от 8,31 лева и резултат по ДДС за внасяне- 8019,09 лева и резултат за периода е 8027,40 лева за довносяне и лихва за забава в размер на 486,42 лева по силата на чл.175 от ДОПК., като Ревизионният акт в тази част следва да бъде потвърден /общ размер на задължението за този период -8513,82 лева главница и лихви.

Ревизионният акт е потвърден от страна на Директор на Дирекция ОДОП в частта на установените резултати по ДДС за данъчен период месец 02.2022 година, месец 12.2022 година, месец 04.2023 година, месец 05.2023 година, месец 06.2023 година, 07.2023 година, но с Ревизионният акт за тези периоди не са установени задължения по ЗДДС.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, но преди да бъде определен техният размер, съдът следва да обсъди направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Заплатеното адвокатско възнаграждение на адвоката страна дружеството е в размер на 10 380 лева, платено по банков път. Задължението по ревизионния акт е в размер на 92 516,83 лева. По силата на чл.161 от ДОПК на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата.

В НАРЕДБА № 1 ОТ 9.07.2004 Г. ЗА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА АДВОКАТСКА РАБОТА в чл.8,ал.1 е посочено, че за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2, от своя страна по аргумент от чл.7,ал.2 от Наредбата за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес възнагражденията са по т.4- при интерес от 25 000 лева до 100 000 лева - 2650 лева плюс 8 % за горницата над 25 000 лева. Адвокатското възнаграждение,изчислено по реда на Наредбата възлиза на 8051,35 лева ,без ДДС, а с ДДС възилза на 9661,70 лева, а възнаграждението,което е платено на адвоката е в размер на 10 300 лева и същото не е прекомерно, за да бъде редуцирано. Нещо повече дори, **В РЕШЕНИЕ НА СЪДА (втори състав)25 януари 2024 година на СЕС е посочено, че „ Член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член 101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски услуги и адвокатско възнаграждение. Член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че национална правна уредба, съгласно която, от една страна, адвокатът и неговият клиент не могат да договорят възнаграждение в размер по-**

нисък от минималния, определен с наредба, приета от съсловна организация на адвокатите като Висшия адвокатски съвет, и от друга страна, съдът няма право да присъди разноси за възнаграждение в размер по-нисък от минималния, трябва да се счита за ограничение на конкуренцията „с оглед на целта“ по смисъла на тази разпоредба. При наличието на такова ограничение не е възможно позоваване на легитимните цели, които се твърди, че посочената национална правна уредба преследва, за да не се приложи към разглежданото поведение установената в член 101, параграф 1 ДФЕС забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики. Член 101, параграф 2 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 ДФЕС, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги. В полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноси съобразно с уважента част от жалбата в размер на 11 126 лева/5688 евро/ =

На ответника се присъждат разноси съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разностите в тази им част. При преценката за прекомерност съдът прилага съответно критериите за определяне на адвокатските възнаграждения по чл. 36, ал. 3 от Закона за адвокатурата и правилата за прилагането им, уредени в наредбата по чл. 36, ал. 4 от същия закон. Съдът не може да присъди по-нисък размер на разностите за адвокатско възнаграждение от размера на заплатеното възнаграждение на адвоката на насрещната страна.

Съдът намира, че в полза на ответника по жалбата следва да се определи възнаграждение в размер на 200 лева и съобразно с отхвърлената част от жалбата в полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 18,40 лева/9,41 евро.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ №Ревизионен акт № Р-22221023007300-091-001/03.07.2024 година, потвърден с Решение № 1255/12.09.2024 година на Директор на Дирекция на ОДОП, с който на „ЕМ Стайл“ ООД са установени задължения по ЗДДС за данъчен период месец 10.2023 година, с който са установени задължения в размер на 83 345,05 лева/ главница и лихви/-42 613,65 евро.

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА “ЕМ СТАЙЛ” ООД [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221023007300-091-001/03.07.2024 година, потвърден с Решение № 1255/12.09.2024 година на Директор на Дирекция на ОДОП, с който на „

ЕМ Стайл“ ООД са установени задължения по ЗДДС за данъчен период месец 11.2023 година в размер на 8513,82 лева/ главница и лихви/ 4353,05 евро/.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА „ЕМ СТАЙЛ“ООД – ГР. С. СУМАТА ОТ 5688 евро/ 11 126 ЛЕВА*- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО СЪОБРАЗНО С УВАЖЕНАТА ЧАСТ ОТ ЖАЛБАТА, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

ОСЪЖДА „ЕМ СТАЙЛ“ ООД – ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП СУМАТА ОТ 9,41 ЕВРО/ 18,40 ЛЕВА/ – ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ СЪОБРАЗНО С ОТХВЪРЛЕНАТА ЧАСТ ОТ ЖАЛБАТА .

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: