О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 31764

гр. София, 11.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в закрито заседание на 11.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **9767** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на „АЛФА ТЕХ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. Х. В., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-003340/06.07.2026 г., издадена от М. Г. Н. - полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ при Столичната дирекция на вътрешните работи. Със заповедта, на основание чл. 171, т. 2, б. „м“ от ЗДвП, на собственика „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД е приложена принудителна административна мярка - временно спиране от движение за срок от три месеца на лек автомобил „Б. М3 Компетишън М xDrive“ с рег. [рег.номер на МПС] , като е отнето свидетелството за регистрация на моторното превозно средство, част I, №[ЕИК]. В заповедта „АЛФА ТЕХ ИНВЕСТ“ ЕООД е посочено като ползвател на автомобила.

Съдът намира, че жалбата е редовна – отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 150, ал. 1 и чл. 151 от АПК.

Същата е и допустима.

По административната преписка е установено връчване на акта на собственика на автомобила на 20.07.2026 г., но не и отделното му съобщаване на „АЛФА ТЕХ ИНВЕСТ“ ЕООД. Няма данни, от които да се направи извод, че жалбата на вписания ползвател е подадена след срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Обстоятелството, че адресат на заповедта и собственик на автомобила е „УНИКРЕДИТ ЛИЗИНГ“ ЕАД, не изключва активната процесуална легитимация на „АЛФА ТЕХ ИНВЕСТ“ ЕООД. От справката в АИС-КАТ и от самата заповед се установява, че дружеството е вписан ползвател на моторното превозно средство, а в жалбата и декларацията се посочва, че е лизингополучател. Поради това интересът му от оспорването е личен, пряк и правен по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито заседание.

С жалбата се правят и доказателствени искания, в която връзка Съдът съобразява, че предмет на

доказване са посочените в заповедта фактически основания за прилагане на мярката, включително дали автомобилът е бил използван по обществен път за друга цел, различна от предназначението му за превоз на хора и товари, собствеността върху него, както и компетентността на издателя и спазването на изискванията за форма и административнопроизводствените правила. Начинът на движение, неговата преднамереност и обективно възприемаемите условия на мястото са спорни и относими към материалната законосъобразност на мярката. Данните за скоростно нарушение, техническото въвеждане на мярката в АИС – КАТ и служебната радиокомуникация не са част от фактическите основания на заповедта и не са неотносими за решаването на настоящия спор.

С административната преписка са представени заверени електронни копия на АУАН серия GA № 5536901/04.07.2026 г., докладна записка, снимков материал, справка от АИС – КАТ – Регистрация, заповедта за временно отнемане на свидетелството за управление на водача, Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г. за оправомощаване и Заповед № 513з-3065/17.03.2026 г. относно заеманата от издателя длъжност. Поради това исканията за представяне на тези документи са изпълнени. Не е направено конкретно оспорване на верността на електронното копие на АУАН, което да налага представяне на оригинала му. Ответникът обаче следва да потвърди пълнотата на преписката.

По искането за видеозаписи съдът намира, че относим би бил единствено запис, който непосредствено е заснел описаното в АУАН движение на процесния автомобил. В преписката няма данни видеозапис да е бил създаден или използван при издаването на заповедта. Искането за всички непрекъснати записи от индивидуални и автомобилна камера за период от десет минути преди наблюдението до края на проверката, ведно с метаданни за устройствата и експортирането, надхвърля предмета на доказване. С оглед изричното оспорване на фактическите констатации и обстоятелството, че евентуалният запис би се намирал у ответника, следва единствено да се изиска от него да заяви дали съществува запис, който действително обхваща твърдяното маневриране, и при наличие да го представи. Не е необходимо да се изискват записи от цялата последваща проверка, данни за организацията на съхранението, системни логове или обстоятелства по евентуално заличаване.

Данните от GPS/AVL системата биха установили местоположението на патрулния автомобил, но не и спорното поведение на водача. Мястото и времето на проверката и съставът на екипа са отразени в АУАН и докладната записка, а служебната радиокомуникация, дневникът на сигнала и моментът на включване на светлинен или звуков сигнал не са част от фактическите основания на оспорената заповед.

Искането за съдебно-автотехническа експертиза в заявения вид е преждевременно. Ако бъде представен относим видеозапис, жалбоподателят може да формулира конкретни технически въпроси относно траектория, приблизителна скорост или разстояние, ако за изясняването им действително са необходими специални знания.

Пълната справка от АИС – КАТ за въвеждането и последващите промени на мярката отразява действия по изпълнение след издаването на акта и е неотносима към законосъобразността му към момента по чл. 142, ал. 1 АПК. Неотносимо е и изискването за доказателства дали скоростта е измервана, тъй като нарушение на скоростния режим не е посочено като основание за мярката и не е елемент от приложената хипотеза. Представените заповеди удостоверяват оправомощаването и длъжността на издателя; при липса на конкретни данни за приложение, изменение или отмяна, непредставени по делото, не следва да се изискват целият регистър на заповедите и неопределен кръг приложения.

По изложените съображения и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, Административен съд –

София-град, III отделение, 66-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 20.10.2026 г. от 10:40 часа.
КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:
Жалбоподател – „АЛФА ТЕХ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя С. Х. В.;
Ответник – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи;
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с административната преписка и да посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.
ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника с указание, че съгласно чл. 163, ал. 2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение.
УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс във вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения свързани с твърденията му за незаконосъобразност на акта.
УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, обосновали прилагане на принудителната административна мярка по чл. 171, т. 2, б. „м“ от ЗДвП, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания акт. Негова е и тежестта да установи материалната и персонална компетентност на издателя на оспорената заповед.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение да заяви дали е налице видеозапис от индивидуална камера на полицейски служител или от камерата на патрулния автомобил, който непосредствено обхваща описаното в АУАН серия GA № 5536901/04.07.2026 г. движение на процесния автомобил преди спирането му за проверка, и при наличие да го представи на подходящ електронен носител във формат, позволяващ възпроизвеждането му от съда.
При представяне на относим видеозапис съдът ще даде възможност на жалбоподателят може да поднови искането си за назначаване на експертиза, с конкретни въпроси, изискващи специални технически знания.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания, направени с жалбата.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото. В това число да заяви изрично дали изпратената преписка е пълна и дали са подавани писмени възражения срещу АУАН или са събирани други докладни записки, сведения или декларации, непредставени по делото, като при наличие ги представи.
ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от определението на страните, на основание чл. 138, ал. 1 от АПК.
ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АК.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: