

Протокол

гр. София, 12.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. Ц., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. Й., с пълномощно по АД № 12789/2021 г. на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 04.12.2023 г. на жалбоподателя, в която изрично посочва лицата, които иска да бъдат разпитани при режим на довеждане в съдебно заседание.

АДВ. Й.: Водим свидетели, но не са същите посочени в молбата, моля да бъдат изслушани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед нормата на чл. 171 АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподателят в процеса за установяване на благоприятните факти, които твърди, намира искането за допускане на двама свидетели за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане двама свидетели, които да установят предоставянето на парични средства-заеми на жалбоподателя, а вторият свидетел относно предоставен паричен заем, както и обстоятелства свързани с предсрочно прекратяване на наемен договор на ползвано МПС, което му е предоставено от жалбоподателя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да бъдат разпитани допуснатите свидетели. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.
СЪДЪТ сне самоличността на свидетелите:

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.
Р. Б. И., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Обещава да каже истината.

АДВ. Й.: Познавате ли П. Ц. и от колко време?
СВИДЕТЕЛЯТ И.: Познавам П. Ц.. Не мога да кажа от колко време, доста време. Повече от 8 -9 години.
АДВ. Й.: Предоставяли ли сте на П. Ц. парични заеми и в какъв размер?
СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, през 2015 г., но не мога да кажа точна дата и месец. Размерът е 12000 лева, около 5000 лева ми върна с течение на времето.
СЪДЪТ: Някакви документи за връщането съставихте ли?
СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не, ние сме го правили на приятелски начала и не сме съставяли документи.
АДВ. Й.: Знаете ли в този период П. Ц. с какво се занимаваше?
СВИДЕТЕЛЯТ И.: Той имаше сервиз и таксита, които даваше под наем, лизинг и даже аз съм ползвала такова такси. Лятото на 2017 г. в един наш разговор чисто приятелски каза, че мога да се възползвам.
АДВ. Й.: Вие плащали ли сте наем за тази кола?
СВИДЕТЕЛЯТ И.: Първата година и нещо не съм, тъй като трябваше да се възстановява колата – имаше боядисване, имаше ремонт по нея и тези неща съм ги плащала. Иначе не съм плащала.
СЪДЪТ: Номер на колата помните ли?
СВИДЕТЕЛЯТ И.: Карах „К. М.“ със софийска регистрация, номера беше 5584, или нещо подобно, нямам претенции да е абсолютно еднакво, но имаше две еднакви цифри. К. – със софийска регистрация
АДВ. Й.: Имате ли представа други коли давал ли е под аренда, изпълнявани ли са

договори?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Колите са се взимали и връщали и той затова имаше трудности и затова ми е искал пари на заем. Имаше трудности с шофьорите, трудности с плащането, дават се, но не се изплащат, после се връщат. Подробности не мога да кажа. В последствие колата я върнах, защото не мога да се справям.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

А. И. Х., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Й.: Познавате ли П. Ц. и в какви взаимоотношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Познавам го, в приятелски взаимоотношения сме.

АДВ. Й.: Във вашите взаимоотношения налагало ли се е да предоставяте парични средства, под каква форма, какъв размер?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Налагало се е, дал съм 9000 лева.

АДВ. Й.: Имате ли спомен към кой период сте ги дали, върнал ли ги е съответно?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Той се опитваше да се занимава с таксите, но нещо не вървяха нещата и през 2016 г. или 2017 г. съм дал парите.

СЪДЪТ: Като предоставихте сумата, съставихте ли някакви документи? Той върна ли ви сумата?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Не ми е върнал сумата, върнал ми е 2000 лева. Написахме някакъв документ, че съм му ги дал, но това е за мое спокойствие, но ние и до ден днешен сме приятели.

АДВ. Й.: Имате ли спомени какви са му били проблемите в бизнеса с тези таксите?

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Аз не съм толкова навътре в нещата, но амортизират се колите, няма шофьори, но имаше и случай когато самата кола изчезна. Завежда дело да я търси и момчето изчезна и после неznam какво стана.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Изцяло се придържам към доводите изложени в жалбата против ревизионния акт. Считам, че в административното производство не са приложени всички указани в закона сили от страна на органите за приходи за установяване в реален размер на приходите, разходите и евентуално задълженията. Основно са се прилагали сметки въз основа на аналогия, първо в случая при налични доказателства, а и възможност от страна на административния орган за проверка на изложеното и обяснения и защитна теза на проверяваното лице не са извършени. Считам, че в тази връзка административният орган е допуснал нарушения на процесуалните правила и е издал изцяло незаконосъобразен административен акт, като не сочи доказателства по отношение на начина на изчисление, по отношение на дължимостта на сумата. Не са спазени законовите разпоредби и не са събрани в достатъчна степен и обем доказателства, които да мотивират издаването на този акт. В тази връзка моля да отмените същия. Моля за присъждане на разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана. Установи се, че твърдението на жалбоподателя, че не му е връчено уведомлението не е вярно, то е било такова и при първото разглеждане на делото установено от 5 състав на АССГ. Допълнително отново съм представила изисканите от съда доказателства. Следва да се има предвид, че облагането е по реда на чл. 122 ДОПК, където доказателствената тежест е изцяло на жалбоподателя, а целта на това облагане е приблизително обективно, достоверно да се установи, на 100% няма как да се установи облагането на жалбоподателя, но се е наложило да се премине към такъв ред облагане защото са открити основанията за това -укрити приходи. В тежест на жалбоподателя е било да докаже всички източници на своите средства, с които да оправдае извършените от него разходи, дотолкова доколкото това не е направено е определен дължим данък по ЗДДФЛ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Във връзка с изслушаните днес свидетели, считам че договорът за заем е реален и предаването на парите от заемодателя на заемополучателя се установява с разписка, каквито данни по делото няма. Моля да съобразите подробните мотиви в решението на директора.

АДВ. Й. – РЕПЛИКА: Има приложени такива доказателства и за заема и за сключените договори има още в административното производство, които не са приети от административния орган.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К. – ДУПЛИКА: Не са кредитирани.

АДВ. Й.: Съответно да се твърди че няма такива доказателства, като има такива по делото, но не са обсъдени.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: