

Протокол

№

гр. София, 26.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 26.06.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2333** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.34ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молбата на юрк. Д., пълномощник на ответника, с която прави искане за отвод на ВЛ Д., поради изготвянето на експертиза по адм. дело № 139/2007 година на СГС, административно отделение, III Б състав.

Юрк. С. – Считам, че предмета на предходното дело 139/2007 година е бил съвсем друг, именно изследване на проба от внесена стока, която е била пряко в компетентност на ВЛ, който е специалист по химия и екология. Настоящият случай не е такъв. Видно от депозираното, но не прието заключение на вещото лице, в него се посочват теоретични изводи и представлява анализ на представените документи.

Така поставените задачи, не само по въпрос трети, както е посочено в молбата от

28.05.2012 година, но и по въпрос първи и втори, представлява специфична митническа материя и тълкуване на документите, които уреждат тарифно класиране на стока. Считаю, че заключението не би следвало да бъде допуснато и кредитирано в тази част, най-малко от ВЛ по митническа материя, което да даде заключение едновременно с това ВЛ.

Считаме, че въпросите, на които е отговорило вещото лице са извън нейната компетентност, представляват правни изводи.

Адв. С. - Категорично подкрепям вещото лице, което е изготвило експертизата. Правилното тълкуване на митническата тарифа и поддржане на дадена стока, предполага именно образованието, което има вещото лице и с оглед правилната преценка какъв е видът на дадената стока, може да се види от експертизата по адм. д. №139/2007 година. Стоката не съществува към днешна дата във физически смисъл на думата, следователно тя не може да бъде проверена, ето защо, единствения начин е да се изготви експертизата, въз основа на документи. Считаю, че това изследване е извън компетентността на съдията. Налага се да се изготви експертиза от вещо лице със специалност – химик, доколкото може да прецени качествата на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Анализът на тази проба не може да се направи. Единствената преценка изготвена от експертизата може да стане по документи.

Аз не съм специалист по митническо законодателство, но в дългия ми стаж като ВЛ - химик съм решавала доста такива въпроси и доста експертизи на митниците. Запозната съм с тези основни документи.

Въпросите касаят вида на стоката.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните, както и на вещото лице намира, че искането за отвод на същото е неоснователно. Страните са съгласни, че вещото лице притежава компетентност да отговори на въпросите поставени в техническата експертиза, макар и за една част от поставените въпроси, е нужно и назначаването на друго вещо лице - специалист по тарифно класиране на стока, ето защо СЪДЪТ ще предостави на страните в рамките на 7 дни от днес, възможност да посочат по три вещи лица, измежду които съдът ще определи и второто вещо лице. В тази насока, респективно ще разшири персоналия характер на експертизата, като освен ВЛ Д. ще назначи и специалист по тарифно класиране на стоки, респективно ще се даде възможност на ВЛ Д. и на новото вещо лице да поддржат новото си заключение в следващото СЗ, ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице Д..

РАЗШИРЯВА СТЕ от единична в двойна, като дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днес, да посочат на съда по три вещи лица - специалисти по тарифно класиране на стоки, измежду които и съдът ще назначи второто ВЛ по СТЕ.

Адв. С. – По отношение оспорването на компетентността на вещото лице, моля депозита за второто ВЛ да бъде възложен на ответната страна.

Юрк. С. – Не възразявам. Да се приеме представеното решение на СГС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното копие от решение по адм. дело № 139/2007 година по описа

на СГС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за второто вещо лице, което ще участва в двойната СТЕ в рамките на 150 лв. вносими от ответника, в рамките на една седмица от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.10.2012 година от 13.30 ч., за която дата страните уведомени в днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: