

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав**, в публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3002** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. И., чрез П. С. И. – родител и негов законен представител – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от П. С. И. – родител и негов законен представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на 129 ОУ „А. Г“, [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище от законния представител на жалбоподателя на 25.06.2025 г., в изпълнение на указанията на съда и дадената възможност в предходно съдебно заседание, относно депозираната от ответника молба на 09.06.2025 г., с представени към нея писмени доказателства. Към становището са приложени и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 25.06.2025 г. допълнение към становището, което е отново от 25.06.2025 г., от законния представител на жалбоподателя, към което са представени и писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ двата броя становища от 25.06.2025 г. от законния представител на жалбоподателя, ведно с приложените писмени доказателства, на процесуалния представител на ответника, за да се запознае с тях.

АДВ. С.: По отношение на становищата на насрещната страна от 25.06.2025 г. моля да се има предвид, че учебното заведение в срока, указан от съда, е окомплектовало и представило в цялост административната преписка, тъй като се сочи обратното. Да се приемат представените със становището и с допълнителното такова от насрещната страна писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства със становището от законния представител на жалбоподателя от 25.06.2025 г., както и с допълнително представеното такова на същата дата.

АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел, а именно г-жа Д. С. – класен ръководител на 5 „а“ клас през миналата учебна година, а сега на 6 „а“ клас.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Д. С.-Х. – 35 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. С. свидетелят отговори:

Учител съм в 129 ОУ „А. І” – [населено място]. Миналата година бях класен ръководител на 5 „а“ клас, където К. И. е ученик в моя клас. Тази година респективно съм класен ръководител на 6 „а“ клас. Предложих на директора на 129 ОУ „А. І” – [населено място] да наложи санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ на К. И., тъй като причините са няколко. Първата е входящ доклад от учител до мен като класен ръководител и до директора на училището. Учителят влиза доклад, в който разказва как е станал свидетел на действия на К., които уронват престижа на институцията, на училището 129 ОУ „А. І” – [населено място]. В кратък период след този доклад отново до мен и до г-н М. бяха входящи 4 на брой оплаквания от родители на ученици в класа, затова че учениците са станали жертви на по-скоро словесен тормоз от страна на К.. В периода 10-12 февруари имаше ситуация в класа на агресия, в която К. взе участие. В последствие в училището функционира една Комисия за борба с противообществените прояви. Членовете на тази комисия се срещнаха с родителите на замесените ученици и подадоха, след срещата и след тяхно съвещание, своето предложение към директора и към мен като класен ръководител да предлага това наказание. Освен това според Правилника на училището има допустим брой забележки, поставени в електронния дневник, които предполагат предложение за налагане на административна санкция. Този брой беше до изминалата година 3. Към момента на подаването на моето предложение К. имаше повече на брой наложени забележки в електронния дневник за несериозно отношение към учебния процес. На 27.02.2025 г. се проведе съвет и по дневен ред педагогическият съвет имаше да изслуша двама

ученика, предложени за подобна санкция – единият беше К. И., който присъства с майка си, спазвайки протокола в училище. На педагогическия съвет присъства предколегиата, всички учители, преподаващи в училището, членовете на ръководството, училищен психолог и ресурсен учител. Според Наредбата за приобщаващо образование една от мерките, които ние следва да предприемем към учениците преди да предложим административна санкция е да им предложим достъп до библиотечно информационно осигуряване такова, каквото нашите ученици имат постоянно. С К. също така е провеждана консултация с учителя по история, преподаващ в паралелката, което също е част според Наредбата за приобщаващо образование от общата подкрепа, която се оказва на ученика. Освен това ние учителите имаме екипна работа, в която сме обсъждали мерки, подходи за действие спрямо спецификата на учениците. Това също сме приложили и към него. С всички ученици от паралелката през изминалата година се е срещал инспектор от детска педагогическа стая също като превенция на подобен тип прояви.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Според мен се е наложило да се вземе точно този вид санкция, а не по-лека, предвид голямото количество на документи, които са с различни източници и са от различно естество. След обсъждане с директора съм предложила мярката, след като се запознахме и с процедурата за законосъобразно налагане на наказания и след като се уверихме, че степента на нарушенията предполага не първа, а втора степен наказание. Агресията, за която говорях, не е била по време на часовете, тъй като съм разговаряла с колегите и те споделят, а и по мои наблюдения К. е ученик, който успява да усвои материала и да се справи. Тази агресия се появява през междучасията или по време на часовете по физическа култура, когато децата имат повече свобода на общуване.

На въпроси на законният представител П. И. свидетелят отговори:

Срещата, за която говорите, се проведе месец ноември миналата година. Поводът беше ситуация на агресия, в която се твърдеше, че К. е участвал, но всъщност се установи, че той не е виновен, а негов съученик го е удрял с бутилка в главата. Помолен е от свои съученици да спре, но същият не е. Вследствие на това К. е взел бутилката и я е изхвърлил в кошчето. Съученикът му Я. го е нападнал, като дори е имало сблъсък и с учител. Това го коментирах в присъствието на г-жа Т., която вече не е заместник-директор на училището, училищният психолог А. П. и г-жа М., която беше преподавател по английски език. Включително г-жа М., като учител, който е бил свидетел на ситуацията, потвърди че агресия няма. Аз по-скоро визирах случая от февруари месец. Като цяло съм запозната с това, че има проблем между двете деца К. и Я.. По повод съм провеждала не еднократно срещи и с родителите на другия ученик и също така К. не е единственият ученик в класа, на който през тази година съм предложила наказание. Има и други. Правилата смятам, че са за всички, респективно държим в нашето училище да се спазват. Смятам, че не сме конкретизирали по време на родителска среща ученик с негови конкретни действия, поне нямам спомен и съответно няма как да бъде уведомен родителят, ако има подаден сигнал от друг родител срещу дете. Сигналите се вхвърлят от родителите, като те са от различно естество и съответно съобразно сигнала ръководството на училището и аз като класен ръководител преценяваме какъв вид мерки да бъдат взети.

**ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П. И.:** Я. имал ли е и други сблъсъци с деца? Удрял ли е момиче в час?

**АДВ. С.:** Възражавам срещу въпроса. Мисля, че няма нищо общо.

**ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П. И.:** Задавам този въпрос, тъй като в констативния протокол от оценения съвет пише, че Я. няма други прояви, а очевидно това не е съвсем така. Написано е, че няма да бъде санкциониран със забележка, тъй като няма предишни провинения. Значи да удариш момиче или да удариш друго дете с бутилка, това не е провинение, така ли да го разбирам!?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ П. И.: Считам, че издадената от директора на 129 ОУ „А. I” – [населено място] заповед е изцяло незаконосъобразна, като аргументите ми за това са следните:

Първо не е спазена процедурата, която е предвидена в Закона за предучилищното и училищното образование, която е свързана с изясняването на фактическата обстановка, предприемането на превантивни действия преди санкционирането, с което са допуснати редица нарушения на основен закон, регламентиращ този тип дейност.

На второ място решението, което е взето на педагогическия съвет е взето, без да бъдат приложени към него документи от каквото и да било естество и същото е взето само и единствено на база на „една жена каза...“. По време на изслушването изобщо не бяха коментирани нито сигналите от родителите, нито конкретните случаи, за които се налага санкцията, а беше коментирана случка, за която дори не се проведе среща за изясняване на обстоятелствата. Освен това през целият педагогически съвет, който продължи близо 30 минути, изслушаха сина ми за сигнала, който аз пуснах срещу Д. от 7 клас, но не и за обстоятелствата, за които беше предложено това наказание.

Считам, че това решение на педагогическия съвет е абсолютно нищожно поради простата причина, че нито има списък на присъствали, нито има представени документи, въз основа на които да бъде взето решението, нито пък са отразени правилно гласовете на преподавателите, защото имаше такива, които гласуваха против налагането на тази санкция. Те вече не са част от това училище. Въз основа на тези аргументи считам, че са достатъчни сами по себе си за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, тъй като същата е издадена и при превратно упражняване на власт. По-подробни съображения съм изложила в жалбата и в становищата.

АДВ. С.: Моля да се произнесе с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила заповедта на директора на 129 ОУ „А. I” – [населено място]. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък на разноските, ведно с договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: