

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4089** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия (ПП) „Величие“, представлявана от председателя – редовно уведомени по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – представлява се от адв. А. Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД), представлявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„БТВ Медиа Груп“ ЕАД – редовно уведомени за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г. Р., с пълномощно по делото и от днес.

М. Ц. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява и не изпраща представител.

З. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява и не изпраща представител.

ЮРК. Р.: Представям молба от заинтересованите страни М. Ц. и З. Й., в която правят изявление, че не възразяват делото да се разглежда в тяхно отсъствие.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите срещу РЕШЕНИЕ №98/14.03.2025 г. на КЗД, Петчленен разширен заседателен състав.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 9635/17.04.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя ПП „Величие“ от 30.04.2025 г., с приложени доказателства за съществуване и представителство.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбите заедно с доказателствените искания, направени към тях. С оглед изясняване на фактологията, моля съда да ни снабди със съдебно удостоверение, което да ни послужи пред ЦИК, откъдето да получим справка дали И. М. е бил народен представител в предишни Народни събрания, кога за пръв път е бил кандидат за народен представител. Искането е във връзка с твърденията на ответните страни, че И. М. е публична личност, т.е. бил е в политиката към момента на процесното интервю. Моля да задължите ответника БТВ да представи изпратените от него писма до останалите политически субекти, регистрирани за участие в изборите на 27.10.2024 г., не само „Величие“, с оглед сравнение за участието им в медийната надпревара и конкретно за 21.10.2024 г., в предаването „Тази сутрин“, в което се е развило процесното интервю. Моля да бъде задължена заинтересованата страна БТВ да представи регламента за участие, тъй като не беше представен в административното производство, защото се обявява в интервюто, че регламентът е съставен от БТВ, но никъде не видяхме същия.

ЮРК. Р.: Търговските медии нямат задължение за осъществяване на такъв тип медийна кампания, както е задължението по Изборния кодекс (ИК) на БНТ и БНР. Споразумения не се подписват. Участието е доброволно. Регламентът, от който сме изхождали, и за който аз съм обяснила в становището и съм приложила документите, които имаме, е наш регламент. Обяснили сме, че става въпрос за покани към политическите партии, които по социологически проучвания имат шанс да влязат в парламента, както и спрямо политическите партии, които са били представени в настоящото Народно събрание (НС), какъвто е случаят с „Величие“, тъй като те бяха представени в предходното НС. Изричен регламент какви въпроси ще се задават на лицето в едно конкретно интервю няма, не сме посочвали, че има такива. Регламентът, който съм приложила, беше към дебатите и е за друга дата, неотнositим е към настоящия случай. В този случай имаме пълен регламент от гледна точка на кръговете, в които участват лицата. Г. М. е участвал и там. Този регламент е предхождащ личното интервю с него. Нямаме конкретно задавани въпроси преди това и колегите не са твърдели, че сме им посочили предварителни въпроси относно насоката, по която ще се движи разговорът. Общо е посочено, че се касае за политическото участие и във връзка с предизборната кампания. Медиите са свободни да задават въпроси, свързани с всяка конкретна политическа партия, базирайки се на нейния живот, на участието ѝ в момента, базирайки се на актуалната информация, която се случва и събитията от обществен интерес.

АДВ. Ч.: Интересува ме в този регламент обявявана ли е темата към всеки един, към който е изпращан регламентът и поканата.

ЮРК. Р.: Не, както сме посочили в поканата, сме ви изпращали мейл още преди старта на кампанията, в който сме посочили какви участия ще могат да бъдат правени. Теми няма посочвани, касае се за участие в кампанията. Касае се за общо участие в предизборната кампания. Не сме посочвали, че всяка една партия трябва да говори по определена тема. Говорим за представителство в парламента. В началото, преди предизборната кампания, вижда се и от мейла, какви могат да бъдат участията, ПП „Величие“ са участвали освен с г-н М., който е участвал два пъти, имаме и други участия, на други представители, в други предавания. Те са били наясно

как се участва и какво се преви. Г. М. не за първи път е в ефира на БТВ преди това интервю.

АДВ. Ч.: Тъй като претендираме да е извършена дискриминация по отношение на моите доверители, политическата партия и нейния представител г-н М., спрямо останалите, които са взели участие. След него беше представител на ИТН и други. По обявената от З. Й. тема – разглеждайки чл. 4, ал. 3 ЗЗДискр, че трябва при сравними, сходни обстоятелства, ако се появи различно третиране, то трябва да е обосновано с обективни критерии и законова цел. В случая претендираме, че на представителя на ПП „Величие“, който в случая е бил И. М., можело е да бъде и някой друг, е обявена темата – програмата, приоритетите и нещата, които предлага политическата сила за излизане от кризата. След това започва разговор, който няма нищо общо нито с политическата тематика, нито с предстоящия избор. Започва разговор с г-н М. в личен план за „Исторически парк“, което е търговско дружество и няма никаква политическа окраска, нито участва в политическия избор, който предстои на 27.10. Следващият разговор с Б. и с всички останали представители, в същия формат, същото предаване, същите водещи и същия ефир, тоест при сравними, сходни обстоятелства, протича разговор на политическа тематика. Тоест, ние смятаме, че ПП „Величие“ е била оцетена в тези 15 минути от времето, което е по покана от БТВ и е било предоставено за участие в политически дебат, за разлика от останалите, които са могли да изложат своите програми. Била ли е еднаква темата за всички. Темата, доколкото схващам, беше обявена от З. Й. – водещ на БТВ, в самото начало на предаването. По стечение на обстоятелства, г-н М., като представител на ПП „Величие“ беше първи по ред. Темата беше обявена и тя беше валидна за всички – за него за всички следващи участници в предаването. Тоест, по една и съща тема едните могат да си изложат програмите, целите и приоритетите, а „Величие“ остана без такава възможност. По този начин се формира негативно обществено мнение, прехвърляйки негативния спор към ПП „Величие“, като свързани лица. Държим на доказателствените искания в жалбата – представяне на цялото предаване на 21.10.2024 г., включително за съдебно-техническа експертиза. Искаме да сравним с останалите политически участници. Говорим за ПП „Величие“, не само за И. М.. Той е представител на политическия субект, както и Б. е бил представител на политическия субект ИТН, и всеки следващ. Тази свързаност е предпоставката за проявление за дискриминация. Ако беше някой друг представител, нямаше да му задават въпросите за Ж., за „Исторически парк“ и за доклад, и за всичко останало, но не и за темата, която беше обявена. Свидетелите, чийто разпит искаме, са членове на партията, те също са пострадали от случилото се. Резултатите станаха обект на конституционно оспорване. Те също са дискриминирани като свързани лица с жалбоподателя, това са хора, които са били в листите. Политическият субект обобщава интересите на всеки един от тези, които са били в листите.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Считаю доказателствените искания на жалбоподателя за ирелевантни към изясняване на спора.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна. По отношение на доказателствените искания, считам ги за неотнормирани, касае се за индивидуална форма на интервю, която е доброволна. Нормата на чл. 198 ИК предоставя възможността на търговските медии да поканят участници, които ще са кандидати за депутати или самите политически партии за участие в свои предавания, които могат да бъдат безплатни или платени форми. В конкретния случай, говорим за политическо интервю с кандидат за депутат, който е посочен конкретно от политическата партия, че ще участва. Тази форма е доброволна и безплатна. В интервюто се касае за едно изречение на г-н Й., в което той е казал, че ще се изложат програмите и приоритетите на партиите, но ще започнат с една актуална тема. ПП „Величие“ бяха приложили текст, който се вижда много ясно и са задавани въпроси в контекста на събитията, които са се случили. Темата за

„Исторически парк“, доколкото е била предмет на обсъждане в НС, била е предмет на секретен доклад на ДАНС, тази тема е била важна и за обществото, тъй като е свързана с тази партия. На всеки кандидат за депутат от съответна партия, журналистите свободно са задавали въпроси по отношение на актуалността на някои събития, свързани с тези партии. Няма как да не се обсъжда една актуална информация, дори да не беше г-н М., по субективното ми мнение, вероятно въпросите също щяха да бъдат свързани с тази актуална тема. Процесният филм на г-н Ж. беше публикуван в седмицата преди това интервю. Поради тази причина считам, че задаваните въпроси са били актуални. Как е протекъл разговорът между тримата, в една свободна форма като интервюто въпросите се задават на базата на отговорите, които се получават от лицето. Ако отговорите са били други, насоката на разговора би могла да е различна. В това интервю са изложени достатъчно аргументи на г-н М. как той ще участва в управлението, ако бъде допуснат. По отношение на публичната личност, считам за неотнормисимо искането за съдебно удостоверение, публично известен факт е, че той не е бил депутат в предходното НС.

АДВ. Ч.: Твърдим, че И. М. не е бил публична личност, за да бъде подложен на такъв разпит. Партията го е излъчила за това интервю и то по покана. Виждам противоречие в казаното от процесуалния представител на БТВ, а именно, че е индивидуална форма на интервю. Как е индивидуална форма на интервю, след като поканата е отправена към колективен субект.

ЮРК. Р.: За този ден не сме представили другите покани. Не ни е било предмет на доказателствено искане. Единственият участник във връзка с предизборната кампания е бил г-н Б. след г-н М.. Други участници този ден няма.

АДВ. Ч.: Правя формално искане за представяне на тази покана.

ЮРК. Р.: По отношение на записа, приложили ли сме този, който е бил с интервюто. Представили сме го и на тях преди завеждане на преписката. Изтекъл е тримесечният срок, не знам дали ще мога да осигуря интервюто с г-н Б.. Т. ни беше поискано от ПП „Величие“ специално. До този момент не е изисквано копие от интервюто с г-н Б. или за друг представител.

АДВ. Ч.: Уточнявам, както съм записала в жалбата и към Комисията, и към съда, че ние сме се позовавали на лишаването ни от правото на мнение - Член 10, Параграф 1 ЕКПЧ и по чл. 39, ал. 1 Конституцията на Република България. В случая, ние сме били поканената страна, която да изрази мнение в ефира и тази възможност не ни е била предоставена, а не обратното, когато се твърди „свобода на словото“. Свободата на словото е когато медията изразява отношение по някакъв обществено значим проблем. Тук не е така, тук е в рамките на една процедура. Ясно е, че в рамките на процедура се предоставя възможност на определени политически субекти чрез техните представители да изразят своето мнение в ефир. Когато това не се случи, е налице лишаване от законно право, гарантирано и по Конвенция и по Конституция.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 17.04.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата на първия жалбоподател от 30.04.2025 г. за съществуването и представителството на ПП „Величие“.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да изследва видеозаписа, представен по делото на магнитен носител и да го представи по делото за целите на съдебното производство на хартиен носител, без да дава становище по въпросите, посочени в т. 2 от доказателствените искания.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, в 7-дневен срок от днес с писмена молба да представи по делото видеозапис на всички проведени интервюта в същия ден

21.10.2024 г. в рамките на кампанията за избор на Народно събрание, като вещото лице следва да изслуша и представи на хартиен носител и останалите интервюта.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 700,00 лв., вносим общо от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, като в същия срок следва да представят доказателства за това по делото.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещото лице, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неотносимо към предмета на спора искането за събиране на гласни доказателства по т. 3 от доказателствените искания в жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на удостоверение от ЦИК по въпроса бил ли е жалбоподателят И. М. народен представител в предходно Народно събрание към датата на провеждане на интервюто, като неотносимо към предмета на спора.

УКАЗВА на жалбоподателя М., че в негова тежест е да установи каква е била връзката му с ПП „Величие“ към датата на процесното интервю и по какъв начин е бил определен да участва в интервюто на 21.10.2024 г.

УКАЗВА на заинтересованата страна „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, че в тяхна тежест е да установят по какъв регламент и при какви условия е било осъществявано участието на представители на политическите партии в предавания на медията във връзка с изборите за Народно събрание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.06.2025 г., от 11,00 часа, за която дата явилите се страни уведомени от днес, неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: