

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3938

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **5714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с молба подадена от жалбоподателката К. Г. Топова, чрез адв. К. Т., с искане за допълване на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че предвид изход на делото има прав на присъдените разноси, реално извършени.

Ответникът – кмет на район „Т.“ Столична община, чрез своя пълномощник оспорва молбата.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановления съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Отговорността за разноси е за недобросъвестно – неправомерно поведение, в резултат на което страната е била длъжна да извърши съдебни разноси за да защити в съдебен процес накърнените си права или законни интереси. В конкретния случай, макар като краен резултат актът да е отменен, това е станало при приложение разпоредбата на чл.142, ал.2 АПК и съобразяването на новите настъпили факти. Установено е по делото, че именно жалбоподателката с поведението си е дала повод за издаване на заповедта, съответно и воденето на настоящото дело. Техническият преглед на автомобила е извършен след издаването на заповедта и почти една година след изтичане срока на прегледа при първоначалната регистрация. В тази връзка въпреки, че е недопустимо при тези данни принудителното преместване на автомобила на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване

на ИУМПС, то с оглед общия принцип, че отговорността за разноси е отговорност за неправомерно поведение следва, че направените от жалбоподателката разноси за водене на настоящото дело следва да останат в нейна тежест и да не се възлагат на ответника, доколкото при издаване на заповедта, същият е действал правомерно. По тези съображения молбата по чл.248 ГПК следва да бъде оставена без уважение. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на К. Г. Топова за допълване на постановеното на 25.01.2024г. решение по адм.д.№ 5714/2023г. на АССГ, 27 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: