

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7099** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ц. – редовно призована, се представлява от адв. В. П., с пълномощно на стр. 6 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ при МС – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.09.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателката от 25.09.2023 г., с която се представя заверено копие от адресната карта на жалбоподателката, И. Ц.

и направено уточнение, че същата няма постоянен и настоящ адрес, нито валидна регистрационна карта. Също така относно факта, че жалбоподателката е украинска гражданка с постоянен адрес в чужбина и считат, че АССГ е компетентен да разгледа подадената жалба.

ДОКЛАДВА постъпило обособено искане от процесуалния представител на жалбоподателката от 06.10.2023 г., в което изразяват становище, че по делото са налице основания по чл. 267 ДФЕС за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС с въпроси относно тълкуването на Директива 2001/55/ЕО и Хартата на основните права на ЕС.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам направеното особено искане.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е една страница, тъй като И. Ц. е с временна закрила и няма преписка, както се издава при международна закрила. Считам, че не е налице правното основание, което е посочено, а е мълчалив отказ, тъй като и е обяснено, че тя е с временна закрила и не може да ѝ се предостави международна закрила. Този въпрос е разглеждан от съда. Издадена е заповед, която заповед е обжалвана, има произнасяне на тричленен състав на АССГ, както и е обжалвано решението на АССГ, и има произнасяне на ВАС, за което представям доказателства. Представям и Определение №5871/15.06.2022 г. относно заповедта. Тази заповед, касае украински гражданин и приложението на Директива 2001 на ЕС и разпореждането на Европейската комисия, в което се казва, че се предоставя, поради навлизането на украинци в територия на европейска държава се предоставя временна закрила и се прилага тази директива. Считам, че не е правилно правното основание и няма бездействие. Отказано е да се приеме молбата, поради изпълнението именно на тази заповед и решението на съда.

АДВ. П.: Запознат съм с представените решения на съда. Тази практика да се отправят хората от деловодството на ДАБ без да им се входират молбите е абсолютно незаконосъобразно. Всяка молба трябва да получи входящ номер и отговор от съответния компетентен орган. В случая това не е направено.

ЮРК.П.: Колегата е отправил особено искане и въпросите, които е задал в това особено искане до ЕС са във връзка с вече произнесени въпроси от АССГ и ВАС. Считам, че отправеното искане е недопустимо.

АДВ. П.: Поддържам направеното искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС. Делото на ВАС, касае тази заповед на председателя на ДАБ. Ние сме оспорили т. 1 и т.4. АССГ тричленен състав я обяви за нищожна, а ВАС я потвърди с абсолютно бланкетни мотиви. Считам, че имаме право да попитаме ЕС.

ПРОКУРОР М.: Да се приемат доказателствата. Считам, че искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС е неоснователно.

СЪДЪТ с оглед представената заповед от страна на ответника по делото, както и практиката НАМИРА, че същите са относими към предмета на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства, включително и представените в днешното съдебно заседание, както и представените съдебни решения.

По отношение на отправеното искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, СЪДЪТ след запознаване със съдържанието и мотивировката на отправените въпроси, НАМИРА, че макар така поставените въпроси да са свързани с предмета на делото, те не са пряко относими към него. Отделно от това, при така формулираните въпроси в подадената допълнителна молба, липсва конкретно посочване на националната правна уредба, извън мотивната част на искането, както и в какво точно се изразяват несъответствията. В искането са посочени няколко разпоредби от националното законодателство и не става ясно коя национална норма противоречи на Директивата, поради което искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, респективно спиране на настоящото производство, следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС и за спиране на административното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Считам, че няма законово основание молбата да не бъде входирана. Моля да преосмислите направеното преюдициално запитване, защото разпоредбата на чл.68 от ЗУБ не е била предмет на тълкуване в решението на ВАС и съм изложил доводи, защо считам, че е несъобразена.

ЮРК. П.: Считам, че жалбата е недопустима. Съдът с разпореждане от 04.08.2023 г. е указал на жалбоподателя да уточни правното си основание. В днешното съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя потвърди, че правното основание е по смисъла на чл.256 от АПК. Считам, че жалбата е недопустима. Считам, че е налице отказ по смисъла на чл.197 АПК, защото именно в т.1 от заповедта пише да се преустанови регистрирането и образуването на производство. За предоставяне на международна закрила с подаване на молбата се регистрира чужденеца, а с регистрацията се образува производството за международна закрила, поради тази причина така сме постъпили. Предвид изложеното считам, че няма бездействие от страна на председателя на ДАБ. Всички начини и правила за подаване на молба за закрила на украинци са качени на сайта на агенцията.

АДВ. П.: Жалбоподателката има временна закрила, но тя иска международна закрила.

ПРОКУРОР М.: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: