

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10652** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:58 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Р. Г., редовно призована, явява се лично и с адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - С. ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.Представям

наше Заявление- за същата информация като исканата по обжалваните точки, което е от преди година и няколко месеца, във връзка с проверки в същия обект. Предоставена ни е от ответника сега отказаната от него информация. Това показва, че действия различно по един и същи въпрос.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Не действа различно. В случая, за който говорите- няма изричен отказ на третото лице, за което се касае информацията. Сега имаме такъв изричен отказ и това е единственото ни основание за отказ по обжалваните точки.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените доказателства от жалбоподателя-относно различен подход на ответника. Съдът ще ги цени при произнасянето си по същество.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.26- с насрочване на делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА, че жалбоподателят носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да бъде издаден желания адм. акт -по обжалваните точки.

СЪДЪТ – Има ли предоставена към момента –отказаната информация?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Няма нови обстоятелства по Заявлението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – По аналогичното дело, както описах в молбата ми /адм. дело №10649/22г/- след като отказът на ответника беше отменен от Съда заради нередовно получен отказ от третото лице /по запитване от ответника/, ответникът не е поискал втори път съгласие на третото лице/след съдебното решение/- направо ни предостави цялата искана /и веднъж отказана/ информация. Освен това, в Решение №4107 по адм.дело №4639/20г, АССГ ясно разглежда въпроса- дали общинско предприятие „Е.“ е отделен задължен субект по ЗДОИ. АССГ се произнася, че не е, тъй като е част от структурата на Столична община и информацията, която то създава във връзка с намаляване и увеличаване на популацията на безстопанствени кучета, е информация за дейност, която Кметът на СО трябва да извършва, затова е обществена информация. „Е.“ не е задължен субект по ЗДОИ и няма как Директорът на „Е.“ да издаде отказ като 3то лице, какъвто виждаме по преписката. Не може да бъде трето лице, защото, ако не е задължен субект по ЗДОИ, няма как да се спази чл. 30 до 31 от ЗДОИ- че ако третото лице е задължен субект, неговото съгласие не се иска. Така че, третото лице трябва да бъде винаги задължен субект или частен субект, а то в случая е част от структурата на Столична община. Столична община се произнася,

когато се иска информация от тази структура. Така че, несъгласие на третото лице трябва да бъде издадено от Кмета на СО или Кметът на СО изрично да си упълномощи Директора на „Е.“. Това несъгласие на третото лице трябва да изхожда или от Кмета на Столична община или от изрично упълномощен от Кмета на Столична община служител на „Е.“, но не от самото „Е.“, което не е упълномощено да дава или да не дава съгласие -в качеството му на трето лице. Няма да се възползвам от срок за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвайки всички възражения, направени от процесуалния представител на жалбоподателя, моля да обърнете внимание, че „Е.“ не е част от структурата на Столична община, а е учредено и съставлява общинско предприятие със собствена правосубектност и сметки и в правния мир се представлява от избрания по съответния ред Директор на това предприятие. В Регистъра Булстат, представен по делото, е видно, че това е именно далия изрично несъгласие представляващ дружеството - М. П. /л.20/. Несъстоятелна ми се струва тезата на жалбоподателя, защото ако приемем, че същото предприятие е част от структурата на Столична община, неоснователна се явява жалбата- защото подаването на заявлението тогава би следвало да стане до Столична община /за предоставяне на информация за нейн орган/, а в случая заявлението е до ОДБХ, а не от СО, а ОДБХ не е принципал на Общинското предприятие. Считаю за правилен и законосъобразен частичния отказ по обж.точки. Моля да не се уважава жалбата. Не претендирам разноски. Няма да се възползвам от срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ – Общинските предприятия са специфична правна форма, която съществува на основание ЗМСМА и ЗОБС, където изрично се казва, че Общината може да създава такива структури- без те да са юридически лица. Не случайно в Регистър Булстат пише – юридическо лице Столична община, а това общинско предприятие „Е.“ не е юридическо лице. Не претендирам разноски.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: