

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11373** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от Ж. К. – редовно уведомен, не се явява/явява се лично и се представлява от АДВ. В. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Национална агенция за приходите /НАП/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Е. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административния акт.

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и

изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. К.: Да се приеме административната преписка. Представям и моля да бъдат приети писмени доказателства относно обстоятелството, че доверителят ми [фирма] през цялата 2021 г. по отношение на процесния обект е заплащал данък по Закон за корпоративното подоходно облагане, а именно 4 /четири/ броя декларации за 4-те тримесечия. Тъй като на тях обектите се посочват на база № удостоверение за издаден лиценз, ги представям и тях, както и 4-те платежни нареждания за внасяне на данъка по ЗКПО. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба на основанията подробно изложени в нея. В допълнение ще се спря на още един момент, който е засегнат и в жалбата, но не достатъчно подробно. Във връзка с днес представените доказателства считам, че [фирма] не дължи едновременно такса по чл. 40, ал. 1, и чл.30, ал.6 от Закона за хазарта именно поради факта, че дружеството се облага с данък по ЗКПО. По отношение на този случай е налице приложима специална разпоредба, която включва комулирането на двете такси, а именно чл.30, ал.7 от Закона за хазарта. Очевидно е, че волята на законодателя е да проведе разграничения между лицата, които са облагат с регламентиран данък ЗКПО и такива, които не са облагат с такъв данък. Това изцяло съответства на нормативния поток при изменението на Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта, което е извършено с № 36/04.02.2021 г. Същото изменение е извършено точно половин година след изменението на Закона за хазарта, вкл. на чл. 30 от същия, обнародвано и в ДВ № 69/04.08.2020 г., т.е. Министерският съвет е разполагал с достатъчно време да

анализира новото законово и внесе измененията на нормативният акт към нея поради, което не може да става дума за някои непрецизни или несинхронизирани нормативни разрешения. Видно е, че чл.4 от Тарифата, който изрично предвижда таксата за продължаване на срока за лиценз, какъвто е процесният случай, изрично препраща само към чл.3, ал.1 от същата тарифа, който от своя страна кореспондира пряко с чл.30, ал.1, а той пък с чл. 30, ал.7 от закона. Липсва каквато е да е връзка с таксата по чл. 30, ал.6, поради което според нас единственият възможен извод е, че законодателят разглежда същата като специален случай с изключение, с което следва да се прилага само за лица, които не заплащат корпоративен данък. Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените обжалвания административен акт. При необходимост да върнете преписката на административния орган с приложими предписания предвидени в закона. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси- държавна такса и адвокатско възнаграждение, за което представям списък на разностите и доказателства за получаването им.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение на изпълнителният директор на НАП като правилно и законосъобразно. По отношение на мотивите за издаването на акта, в самото решение подробно сме изложили основателността на две различни такси на самостоятелно основание. В съпроводителното писмо по администриране на жалбата сме изложили нашите аргументи. По отношение на представените разноси възразявам. Моля същите да бъдат намалени съобразно Наредбата за адвокатския хонорар до минимум.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: