

РЕШЕНИЕ

№ 1464

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12788** по описа за **2019** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 211 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Постъпила касационна жалба от Дирекция Инспекция по труда С., чрез представител против решение № 226820/27.09.19 на СРС/8-ми състав, постаонвено по н.а.х. дело № 10061/19, с което е отменено НП № 22-005790/04.06.19 г. Релевира касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Нарушението на закона поради неправилното му прилагане свързва с наличие на реквизитите по чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН за ясно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Моли за отмяна на решението и потвърждаване на НП.

Ответник по касационната не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП дава становище за основателност на жалбата.

Каосационен състав на АССГ, след запознаване с жалбата и материалите по делото на районния съд, намира жалбата за допустима като подадена от представител на легитимиран правен субект с право на обжалване по см. на чл. 210, ал. 1 от АПК в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Предмет на въззивно обжалване е НП № 22-005790/04.06.19 г., издадено от директор на Д ИТ С., към ГИТ. С НП на ответника е наложена имуществена санкция в размер

на 2000 лева, за извършено административно нарушение по чл. 3, ал. 1, т.1, б. „а“ от НАРЕДБА № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда.

Страните не спорят по фактите, установени от АНО и от въззивния съд.

СРС е приел като основание за отмяна на обжалваното НП допуснатото съществено процесуално нарушение на процедурните правила при съставяне на АУАН довели до нарушение на изискванията за посочване на изискванията по чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН за точно описание на деянието

От приетите по делото доказателства съдът е установил , че в обстоятелствената част на АУАН № 22-005790/11.04.2019 г. няма пълно описание на нарушението, от което да се установи неговата съставомерност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. Настоящият съдебен състав споделя установената от СРС фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря.

От процесуална и материална гледна точка същото е законосъобразно и не се констатира наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК. Съдът подробно е изследвал развитието на административнонаказателното производство и е достигнал правилни изводи, че в хода му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Правилен е извода, че съставения АУАН, е с неясна от правна страна описателна част на нарушението. Също и в НП се повтаря тезата на актосъставителя за липсата на безспорни доказателства, сочещи на изпълнение на изискванията по чл. 62, ал. 5 от КТ. В административно наказателното производство в тежест на АНО е възложено да установи има или не административно нарушение; форма на вина; има ли основания за налагане на административно наказание или не. За касационен състав е налице неизпълнение на задължение, вменено на АНО по силата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН Съдът подробно е анализирал събрания в хода на съдебното следствие доказателствен материал и е изложил в достатъчна степен мотиви по отношение на въпроса кои доказателства се кредитират. Правилен е извода, че от страна на АНО на основание неясен по квалификацията на нарушението АУАН, не са обсъдени обстоятелства за изпълнение/неизпълнение на ответника по чл. 4, ал. 2 от Наредбата, а по приложените към делото на СРС доказателства има такова, което да се цени като годно доказателство, че към датата на съставяне на АУАН ответникът, като работодател е изпълнил задълженията си по чл. 62, ал. 5 от КТ. В тази връзка, не е налице твърдяното в касационната жалба процесуално нарушение. АНО, като касатор в това производство не установява как е стигнал до извод, че представените в хода на административно наказателното производство са спорни, а и не установява какви трябва да са безспорните доказателства. Не се опровергава доказателствената сила на справка № 22388193136294/20.03.2019 г., на НАП за прието уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, за сключен трудов договор с лицето сочено в АУАН и НП и ответник по касационната жалба. Това уведомление не е отхвърлено, като грешно, което се цени като невъзможност от страна на касатора да докаже законосъобразността на

издаденото НП.

В пределите на касационната проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК и във връзка с релевираното в жалбата касационно основание съдът намира, че решението на районния съд е валидно и допустимо като постановено от компетентен съд в предвидената от закона форма по допустима въззивна жалба.

При констатирани нарушения на процесуалните изисквания, което се установява от АУАН и НП, въззивния съд е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

На основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК решението на районния съд ще се остави в сила.

Мотивиран от горното, XX касационен състав АССГ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 226820/27.09.19 на СРС/8-ми състав, постановено по н.а.х. дело № 10061/19 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.