

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6736

гр. София, 09.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 09.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **8818** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от АПК във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Г. К. против разпореждане № 752/12.08.2020 г., издадено от инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, с което на основание чл. 24, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и чл. 138, §2, б. и от Регламент (ЕС) 2017/625 е спряна цялата дейност на стопанисвания от оспорвания обект за производство на храна, находящ се в [населено място], [улица].

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената принудителна административна мярка. Не се изтъкват доводи и не се сочат доказателства. В молба-допълнение, депозирана на 09.09.2020 г., оспорваният посочва, че предварителното изпълнение на приложената принудителна административна мярка ще доведе до преустановяване на дейността на търговския обект, което от своя страна ще се отрази неблагоприятно на икономическото състояние на дружеството (отлив на клиенти, намаляване на приходи, загуба на персонал) и ще накърни търговската му репутация.

Искането за спиране на изпълнението е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО. Същото е направено от адресат на административния акт, предварителното изпълнение на който се цели да бъде спряно, при наличие на упражнено право на оспорване на самия акт, в законния срок.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С оспорения административен акт, на основание чл. 24, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и чл. 138, §2, б. и от Регламент (ЕС) 2017/625 е спряна цялата дейност на стопанисвания от [фирма] обект за производство на храна, находящ се в [населено място], [улица].

Разпоредбата на чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига

въвежда правилото, че обжалването на изброените в ал. 1 на същата норма административни актове, сред които и разпореждането от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол – по чл. 138, параграф 2, букви "г", "ж" и "и" от Регламент (ЕС) 2017/625, какъвто е настоящия случай, не спира тяхното изпълнение.

По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на определен закон /какъвто е настоящия казус/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия за бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В конкретния случай, изтъкнатите съображения за неблагоприятни последици по отношение на икономическото състояние на дружеството (отлив на клиенти, намаляване на приходи, загуба на персонал) и накърняване на търговската му репутация не оборва презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 от АПК по отношение на актовете по чл. 25, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига защитава обществения интерес. При преценка на баланса между евентуално накърняване на имуществените интереси на оспорващия и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на разпореждането за спиране на цялостната дейност на обекта, съдът приема, че от предварителното изпълнение на административния акт не биха настъпили значителни и трудно поправими вреди за оспорващия. Още повече, че твърдението за настъпване на материални щети не е изобщо конкретизирано и не се сочат доказателства за него. В тази връзка следва да има предвид, че при доказана незаконосъобразност на оспорения административен акт, евентуално претърпените от оспорващия имуществени вреди могат да бъдат претендирани и възстановени в пълен обем от административния орган по общия исков ред.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорващият не е налице особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, от категорията на визираните в чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт.

С оглед на това и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната вънрига, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Г. К. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на разпореждане № 752/12.08.2020 г., издадено от инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: