

РЕШЕНИЕ

№ 2199

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 27.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **3142** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК вр. чл. 215 ЗУТ.

Жалбоподателят З. Т. С. оспорва Заповед № ДК-02-СО-08/04.02.2010г. на Началника на РДНСК- Югозападен район, сектор С., с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Масивна стопанска постройка -дърводелска работилница“, находяща се в ПИ 50 / стар УПИ IX-59/, извън регулация по плана на [населено място], с административен адрес: район „К.“, СО, ул. „36“ № 1. Жалбоподателят твърди, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, имотът не е индивидуализиран, не е спазена процедурата по съобщаване на констативния акт /КА/ За имота има влязъл в сила ПУП, като строежът е изграден през 1980г. и е търпим. Моли да се отмени оспорената заповед. Претендира разности.

Ответникът - Началника на РДНСК - Югозападен район. РО-НСК С. /променено наименование на сектор С./ оспорва жалбата.

Заинтересуваните страни Р. С. Т., В. С. А. и К. С. Т. оспорват жалбата и молят за отхвърлянето ѝ.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Жалбоподателят З. Т. С. се легитимира като собственик на парцел IV-A-59 в кв. 11 от

953 кв.м. по силата на съдебна делба, видно от Решение от 27.02.1963г. по гр.д. 1559/1962г. и Удостоверения за наследници издадени от СО-район „К.“.

На 06.10.1982г. на Д. Л. С. /дърводелец/ е съставен АУАН № 64 за това, че е построил навес и лятна кухня без архитектурен план, строително разрешение и строителен протокол на ул. „36“, №1 в [населено място]. Издадено е и Наказателно постановление от същата дата. Видно от Удостоверение от 25.05.20Юг. на СО, район „К.“, Д. Л. С. и З. Т. С. са сключили гражданки брак на 01.09Л 974г.

В хода на процеса е издаден нотариален акт № 084, том I, рег. № 084 от 12.08.201 Ог., с който Д. Л. С. и З. Т. С. са признати за собственици на дворно място, съставляващо ПИ 53, извън регулация, с площ от 991 кв.м., заедно със стопанска сграда от 78 кв.м., по неодобрен кадастрален план на [населено място], при граници на имота: от изток ПИ 50, от запад - ПИ 54, север - път, юг - ПИ 52.

На 23.09.2009г. работна група на ДНСК е извършила проверка на строеж - „Масивна стопанска постройка - работилница“, [населено място], [улица]-стар, в ПИ 50 /стар 1Х-50/ извън регулация, собственост на З. Т. С.. За строежа няма одобрени строителни книжа. В съставения КА № С 9 - 57-1/ 23.09.2009г. е посочено, че по стара улична регулация от 1960г. е изпълнена масивна стопанска постройка до съществуващата двуетажна жилищна сграда. Постройката се ползва като дърводелска работилница. Актът е съобщен на жалбоподателя чрез залепяне на входната врата на строежа на 29.09.2009г., видно от съобщение № С9-57/29.09.2009г. На 09.10.2009г. е постъпило възражение от З. С. с доводи, че строежът е търпим. С възражението са представени и декларации относно момента на извършване на строежа от А. Д. А., Е. К. Ч. и Р. Г. С..

С оспорената Заповед № ДК-02-СО-08/04.02.2010г. на началника на РДНСК -Югозападен район, сектор С. е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Масивна стопанска постройка - дърводелска работилница“, находяща се в ПИ 50 /стар УПИ ТХ-59/, извън регулация по плана на [населено място], с административен адрес: район „К.“, СО, ул. „36“ № 1. Фактите са приети така, както са описани в КА № С 9-57-1/ 23.09.2009г. Счетено е, че строителството е извършено без изискваните се строителни книжа в нарушение на чл. 137, ал.3 и чл. 148, ал.1 ЗУТ и че е установен незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал.2, т.2 ЗУТ. Със Заповед № РД-13-053/26.01.2010г., началникът на ДНСК е делегирал на началниците сектори към РДНСК правомощия, включително да издават заповеди за премахване на незаконни строежи за определени видове строежи, сред които и постройки на допълващото застрояване, включително пристройки и надстройки към тях.

На 22.12.2010г. е издадено удостоверение за търпимост № УТ-94-3-1 по заявление на З. Т. С. за строежи едноетажна масивна стопанска сграда /дърводелска работилница/, застроена на 189, 50 кв.м., находяща се в северната част на ПИ 50 и едноетажна паянтова стопанска сграда, застроена на 49, 00 кв.м.. находяща се в североизточната част на ПИ 53, и двете в к.л. Б-2-9-Б, м. „Долни Б.“, район „К.“, СО.

Видно от сертификат за контрол № 110127/28.01.2011г. на СРИОКОЗ за дърводелска работилница-нов обект, ул.„36“, №1, [населено място], контролираните параметри - дневно ниво на експозиция на шум, върхово ниво на звуково налягане, еквивалентно ниво на шум съответства на изискванията на Наредба № 6/2006г. Приложени са протоколи от контрол на комунален шум и на производствен шум.

От заключенията на назначената съдебно-техническа експертиза, възприети като добросъвестни и обосновани се установява следното:

Строежът е изграден в ПИ 50, к.л. Б-2-9-Б от кадастралния план на [населено място] .

[населено място] и е с административен адрес ул.№”36” №1. Представлява масивна сграда-дърводелска работилница. Основи-ивични фундаменти от каменна зидария, стени -тухлена зидария от плътни тухли с дебелина на зидовете 25-30 см., покривна конструкция - дървена конструкция /на места стоманени ферми/, покривните плоскости са покрити с ламаринени листове /частично рулон на хидроизолация/, положени на дъсчена обшивка, накована върху дървени ребра. Височината на сградата в най-ниската ѝ част е 2,20м, а в най-високата 3,00м. Застроената площ на масивната сграда-дърводелска работилница е 190кв.м.

Масивната сграда не навлиза в чужд имот. Отстоянието на сградата от имотната граница с ПИ 53 е 97- 94 см по кадастралната основа - к.л.Б-2-9-Б , а по плана, одобрен със Заповед №527/20.12.1962год. сградата тангира по дворищнорегулационната граница на УПИ IV-59 и 1X-59.

По данни от кадастралната основа /к.л.Б-2-9-Б / и от огледа на място е видно , че преди 1982 год. е съществувала масивната сграда , която е била с размери ~ 9м./3,5м. След това, тази сграда е разширена с около 3,00-3,5м в посока юг до двуетажната жилищна сграда и достроена на север до ул.№”36” в обема в който е сега. От състоянието и вида на зидарията, мазилката и дървената покривна конструкция, вещото лице приема, че са изградени по едно и също време-преди повече от 20 години. В последствие е ремонтиран частично покрива с рулонна хидроизолация, частично е направена нова бетонова и теракотна настилка, подменен е част от тухления зид / който е към ул.№36/ със зид от итонг.

За имота е действал Регулационен план на [населено място], одобрен със Заповед №1073/ 10.УЛ1928год. на министъра на обществените сгради, пътища и благоустройство. По този план процесният имот е част от парцел IV-59 от кв.11. По регулационния план на м. "с. Долни Б.", одобрен със Заповед №14/09.01.1960год. на председателя на ИК на СГНС, процесният имот е част от парцел IV-59 от кв.11. По ЧИРП, одобрено със Заповед№527/20.12.1962год. за разделяне на парцел IV-59 и V-59 от кв.11 и парцел I от кв. 12 по плана па м."с.Долни Б.", процесният имот се обособява като самостоятелен парцел 1X-59 от кв. 11. По регулационен план на м."с.Долни Б.",одобрен със Заповед №13/11.01.1966год., процесният имот е извън обхвата на плана. По действащия регулационен план на м."с.Долни Б.", одобрен със Заповед №РД-50-09-208/08.05.1984год, процесният имот е извън обхвата на плана. По к.л.№Б-2-9-Б от актуалния кадастрален план на [населено място], поддържан от Дирекция „Софийски кадастър” на СО- процесният имот е ПИ50. За имота няма действащ ПУП. Съгласно действащия ОУП на [населено място], имотът попада в урбанизирана територия - жилищна устройствена зона с малкоетажно застрояване.

По делбата от 1963година /Решение от 29.04.1963год. на СГС-гражданско отделение по гр.д.№2615/1963год/ процесният имот, собственост на жалбоподателя З. С. /като наследник на Т. С. Т./, съставлява дял пети -Парцел IX-59 от кв. 11, с пространство 953кв.м.

За Парцел 1X-59 от кв.11 има издаден Позволителен билет №277/27.12. 1963 г. за нова двуетажна жилищна постройка по утвърден архитектурен план. Други позволителни билети и разрешения за строеж за постройки в имота няма.

В Акт №64 от 06.X.1982г. на Кремиковски РИС е вписано, че е изграден навес и лятна кухня, а в момента на огледа масивната едноетажна сградата се ползва за дърводелска работилница. В акта за незаконно строителство няма вписани параметри на лятната кухня, поради което вещото лице не може да твърди, че строежът е идентичен с този от

акта.

Масивната сграда се състои от три отделени работни помещения, които се ползват за дърводелска работилница, има и обслужващи помещения - баня, канцелария и склад. В съдебно заседание вещото лице обяснява, че приема сградата, която е в имота, за една, тъй като е предназначена за работилница. Имотът е извън обхвата на плановете от 1984 и 1966г. Имотната граница в момента не съвпада с тази по плана от 1962 година. Преди границата е минавала по вътрешната регулационна граница на имот VI-59 и имот IX-59. В момента имотната граница е изместена на запад с около 95 см., в сравнение с тази от 1962 година. По регулационния план от 1962 година масивната сграда тангира но дворищно регулационната линия, а по действащия кадастрален план тя е на разстояние средно 95 см. от имотната граница между двата имота. Масивната сграда е допряна до друга второстепенна постройка в съседния имот, която е паянтова. Около 95 см. от нея попада в имот 50, а останалата част е в имот 53. Там също има машини и материали и се ползва от жалбоподателя за работилница, но тя е с отделен вход. За работилницата няма санитарен възел. Има изградена баня и канцелария, които се ползват като съблекалня. Противопожарните изисквания не са спазени. Вещото лице не може да каже дали има шумово замърсяване, тъй като не се е работело по време на огледа. От състоянието на машините се вижда, че машините не се ползват. През 80-те години имотът е бил извън регулация, поради което е допустимо да има застрояване на стопанска постройка и на имотната граница. Касае се за навеси, които са затворени и на скица приложение е посочена тази част, която е с дървена дограма, както и тухлени зидове. Сградата частично излиза към улици 36 и ул. 37 и в момента не е допустима. Заповедта обаче се отнася само за масивната постройка, а не за паянтовата, която попада в съседния имот. Уширението на работилницата не е заснето и сега. Основната част от работилницата е строена около 1963 година заедно с жилищната сграда. Уширението към основната сграда и към улица 36 е направено по едно и също време; това е станало преди повече от 20 години съдейки по състоянието на сградата. Разширението е било в посока към улиците. След изграждането са правени ремонти в работилницата. Има подменена частично бетонова настилка, която е направена по-късно. По-късно е поставен теракота в канцеларията. Има и ремонт в по-късен етап в работилницата има подменен зид от итонг. Това е правено по-късно след построяването. Правен е ремонт и на покрива. Конструкцията на покрива личи, че е стара. Навесът е част от постройката, тъй като функционално са свързани масивната постройка и навеса. Не може да се каже, че масивната постройка е идентична с лятната кухня по акт за узаконяване. Над навеса и масивната част има една покривна конструкция и от там вещото лице прави извод, че са изградени по едно и също време. Възможно е масивната част преди това да е била лятна кухня и да е променено предназначението. Към настоящия момент има склад, канцелария и баня.

От допълнителното заключение се установява следното:

При направения повторен оглед на 11.01.2011г. вещото лице е установило, че тази част, която при първия оглед излиза на ул.№36 и 37 е премахната и към настоящия момент сградата съвпада с имотната граница по действащия кадастрален план.

В геодезическото заснемане извършено от „Г.“ ООД е отразено, че масивната сграда навлиза в имот пл.53 по действащия кадастрален план, което не отговаря на действителността. Масивната сграда, след премахването на тази част, която е излизала на улицата, попада изцяло в имот пл.№50. До масивната сграда има паянтова постройка, която е частично в имот пл.50 и частично в имот нл.№53. / За тази паянтова

постройка е била издадена Заповед № ДК-02-СО-07/04.02.2010г. на началника на сектор С. РДНСК - Югозападен район, с която е наредено премахването на незаконен строеж - стопанска постройка с бетонова площадка пред нея, изпълнен в ПИ 53 по плана на [населено място]. Жалбата на З. Т. С. срещу заповедта е била отхвърлена с Решение 3887/29.11.2010г. на АССГ. Масивната сграда обаче не навлиза в чужд имот. Отстоянието на същата от имотната граница с ПИ 53 е 97-94 см на кадастралната основа - к.л. Б-2-9-Б, а по плана, одобрен със заповед № 527/20.12.1962г. сградата тангира по дворищнорегулационната граница на УПИ 1V-59 и IX-59.

В работилницата има санитарен възел, отделно баня с умивалник и канцелария за преобличане на персонала. Няма монтирана шумоизолация навсякъде, а само на тавана в едно от работните помещения, което е с площ от 57 кв.м. На място има актуална схема за евакуация при пожар и пожарогасител с химическа пяна. Има монтиран датчик на пожароизвестителна инсталация в едно от помещенията. Стените и таваните не са пожарозащитени. За едноетажната масивна стопанска сграда — дърводелска работилница, застроена на 189, 50 кв.м. има издадено удостоверение за търпимост № УТ-94-3-1 от 22.12.2010г. от дирекция „Контрол по строителството" при СО.

От показанията на свидетелката Е. К. Ч. се установява, че със З. са първи братовчедки и съседи; бащите им са братя; имотите им са съседни.

От 1963 година свидетелката живее в Долни Б.. Става въпрос за сградите, които са зад къщата, това е в имота на жалбоподателката на [улица] - 1982 година са били построени сградите - работилница, масивна сграда от тухли с навес. З. Т. и съпругът ѝ са работели в тази работилница. Свидетелката живеела там постоянно при построяването на работилницата и все още ходи там. Има един етаж от къщата и затова ходи там, непрекъснато, поне един път в седмицата. Сградата е там от 1980 - 1982 година на същото място. Декларацията на лист 21 по делото е подписана от свидетелката. Нейният имот се намира на [улица], той граничи с този на З. Т.. Постройки са строили З. и съпругът ѝ, те са плащали и може би те са я зидали. Виждала е там съпруга и работници. Работилниците са за дървен материал. Имало е машини за обработване на дърво. Правели са столове, маси и други неща. Работилницата е построена с навеса. Работилницата е може би около 150-160 кв.м. След 2000 година е направена ограда около навеса и той е затворен. Свидетелката не знае дали Р. и В. са давали съгласие да се строи на границата на имота.

От показанията на свидетелката Р. Г. С. се установява, че със З. С. са съседи от 37 години. Децата им са връстници и постоянно са имали контакт. На 50 метра са от тяхното място. Мястото на З. е на ул. 36-та № 1. През 1981-1982 година е била построена една тухлена сграда около 150-160 кв.м. Пред тухлената сграда е имало навес, под който е стояла колата и лятна кухня масивна от тухли към работилницата. Лятната кухня е била вътре в работилницата и е прилепена към сградата. Било е дърводелска работилница. Д. С. е работел в сградата. съпругът на З.. Всеки ден свидетелката вижда имота. Сега сградата се ползва за работилница. Навесът, под който е стояла колата през 1982 година, е бил заграден през 2005 година и станал работилница. Заграден е с плоскости от задната страна, откъм улицата има тухли, но видимо са плоскости. Декларацията, приложена на лист 22 от делото, е подписана от свидетелката. Последно предната част на навеса, където е стояла колата, е била заградена, това е откъм улицата. Работилница е откъм имота на Р.. В момента Д. си работи там. З. не е работила в работилницата, тъй като не е дърводелец. Навесът е имал

дървени колони.

От показанията на свидетеля Д. С. Д. се установява, че той и К. С. Т. са съученици и са били непрекъснато заедно от 1964 година. Познава семейството му. След 1978 година за първи път е посетил Долни Б. и семейството на З. Т.. Били са в близки отношения. След като семейството на К. заминало за чужбина, свидетелят е отсядал там. Когато отишъл за първи път е имало лятна кухня и сгради за животни, след това поетапно се изградила една работилница, в която се произвеждали мебели. Знае, че от 2006 година имат проблем и съседите са изразили несъгласие. През 2008 година през месец септември е била отлята плоча и оттогава са започнали тези процедури. Свидателят е виждал тази плоча. Тя е отлята пред работилницата. През септември се обадили съседи и са казали, че започва масивно строителство и К. помолил свидетелят да види дали има отлята плоча. Като отидох видях, че има излята плоча и арматура за продължаване на изграждането. Тази плоча е от вътрешната страна, около 70 - 80 кв.м. Свидателят е ходил на място, когато са го помолили да види нещо или когато ходи до К., минава от там. Не се е срещал със семейство Т., за да не ги дразни. Свидателят видял работилницата за първи път през 2006 година, тя не е била преди в този вид, била е по-скоро като навес. Имало е постройка преди това в имота на З. Т., но свидетелят не може да каже кога и как е строена.

Съдът кредитира показанията на свидетелките Ч. и С.. Същите са ясни и подробни, кореспондират помежду си и с останалия доказателствен материал. Показанията на свидетеля Д. почиват на откъслечни впечатления, но като цяло не са в противоречие с останалите доказателствени материал.

От събраните по делото доказателства се установи, още че процесният строеж се намира изцяло в рамките на Пи пл.№50, собственост на жалбоподателя.

Въз основа на събраните доказателства, обсъдени в тяхната съвкупност, съдът приема, че в периода 1981-1982г. първоначално е била изграден като лятна кухня, работилница и навес, а в сегашния си вид-работилница, с отделните му помещения процесният строеж е преустроен и предназначението-му-променено, като включително през 2005г. са извършвани строителни работи по преустройството му. Постройката представлява допълващо застрояване, изградено в поземлен имот извън регулация и е от шеста категория. Процесният строеж попада изцяло в имот, собственост на жалбоподателката. Стопанската постройка с бетонова площадка пред нея, изпълнена в съседния поземлен имот, представлява отделен строеж, който е бил обект на отделно административно и съдебно производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок и от лице с правен интерес, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Разгледана по същество, е неоснователна.

Съгласно чл.225 ал.1 от ЗУТ, издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях е от компетентността на началника на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице. В случая на издателя на акта е делегирано правомощие за издаването ѝ със заповед №РД-13-053/26.01.2010г., което обуславя компетентността му да издаде

заповедта.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити - наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на административния орган.

Заповедта е издадена при спазване на специалните административно-производствените правила по ЗУТ - въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица на ДНСК и съобщен на жалбоподателя. Не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Оспорената заповед е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

Няма спор, че описаният в заповедта обект представлява строеж, предвид § 5, т.38 ДР ЗУТ. За изграждането му на основание чл.148 ЗУТ се изисква разрешение за строеж, каквото не е издавано от компетентните органи. Такова не е издавано и по реда на ЗТСУ.

Съгласно § 16 ПР ЗУТ, строежи, изградени до 7 април 1987 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно този закон, са търпими строежи и не подлежат на премахване и забрана за ползване. Те могат да бъдат предмет на прехвърлителна сделка след представяне на удостоверение от органите, които са овластени да одобряват съответните инвестиционни проекти, че строежите са търпими.

Към момента на изграждане на процесния обект, в сила е била разпоредбата на чл.119 ППЗТСУ, която в съответната и редакция допуска направата на второстепенни постройки - летни кухни, леки постройки за отоплителни материали и беседки, в части за малкоетажно застрояване, в малки и много малки градове и в селата, като не се разрешава да се правят второстепенни постройки, преди в парцела да е изградена жилищна сграда. Съгласно чл. 118, ал. 1 на действащата към момента на изграждането Наредба № 5 за правила и норми по ТСУ, второстепенни са проектите с обслужващо домакинско предназначение - летни кухни, леки постройки за отоплителни материали и беседки. Проектите по предходната алинея трябва да се използват по предназначението им. ЗТСУ и ППЗТСУ не използват понятието „работилници“. Разпоредбата на чл.119 от Наредбата предвижда, че второстепенните постройки могат да се изградят само в съгласие с чл. 119 ППЗТСУ. Те се разрешават въз основа на кварталнозастроителна разработка и по одобрен индивидуален или типов архитектурен проект. Разпоредбата на чл. 120 предвижда размерите на проектите, а съгласно чл. 121 от Наредбата второстепенните постройки не могат да се разполагат на уличнорегулационната линия или близо до нея пред жилищната сграда. От регулационните линии на съседните парцели те трябва да се на разстояние най-малко 3 м или най-малко 1,50 м от южна, югоизточна или югозападна /до 45 градуса отклонение от южната посока регулационна линия към съседите. Второстепенните постройки могат да се разполагат на страничната регулационна линия, ако калканната им стена се покрива напълно от калканната стена на заварена сграда в съседния парцел или със съгласие на

собственика на съседния парцел, изразено в нотариално заверено заявление до техническата служба при общинския народен съвет или декларация, подписана в присъствието на длъжностни лица от техническата служба при съвета, при задължение от негова страна да направи също такава постройка така, че калканните стени да се покрият напълно. В този случай трябва да се изгради съответен пожаропредпазен зид. Второстепенните постройки се разполагат най-малко на 6 м зад жилищната сграда на парцела и най-малко на същото разстояние от жилищни сгради в съседните парцели. Летни кухни могат да се застрояват и на по-малко разстояние от жилищната сграда в парцела или свързано с нея. Прегледът на действалото към момента на изграждане законодателство показва, че същото изобщо не предвижда строеж на работилници, а второстепенни постройки на улично-регулационната линия не са допустими.

Сега действащото законодателство допуска, предвид чл. 42 ЗУТ, проектите на допълващото застрояване да се разполагат свободно или допреди до основното застрояване в урегулирания поземлен имот или свързано с допълващо застрояване в съседен имот. Съгласно чл. 41 ЗУТ, допълващото застрояване в урегулирани поземлени имоти се състои от спомагателни, обслужващи, стопански и второстепенни постройки към сградите на основното застрояване и се разрешава в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план. Когато допълващо застрояване не е предвидено с действащия подробен устройствен план, то се допуска от главния архитект на общината с виза за проучване и проектиране по чл.140, ако проектите се застрояват свободно или допреди до сгради на основното застрояване в урегулирания поземлен имот или свързано с постройки на допълващо застрояване само между два урегулирани поземлени имота. Допуснатото застрояване се отразява служебно в действащия подробен устройствен план. По реда на ал. 2 не се допуска застрояване, с което се превишават зададените с подробния устройствен план устройствени показатели за съответния урегулиран поземлен имот.

По аргумент от противното на чл. 42, ал.2 ЗУТ, постройки на допълващото застрояване, като работилници, могат да се разполагат на уличната регулационна линия или между нея и сградите на основното застрояване. Разпоредбите на чл. 42, ал.2-4 обаче предвиждат ограничения за изграждане на постройки на допълващото застрояване на вътрешната граница на урегулирания поземлен имот, като поставят условие калканните им стени да покриват калканни стени на заварени или новопредвидени постройки в съседния урегулиран поземлен имот или плътни огради. При свободно разполагане пък са предвидени задължителни минимални отстояния от вътрешните граници на УПИ. Тези изисквания в случая не са спазени. Съдът, в този състав споделя мнението, че сочените разпоредби са приложими, независимо, че за имотите няма действащ подробен устройствен план и същите не представляват урегулирани поземлени имоти. При липсата на специално правило за отстояние при извършването на строежи извън регулация, следва да се приложат общите правила за извършването на строежи в урегулирани територии. Аргумент за това е, че разположението на строежите в неурегулирани ПИ следва да е съобразено с тяхното възможно

бъдещо урегулиране.

Независимо от изложеното, защитната теза на жалбоподателя, че строежът е търпим при условията на § 16 ПР на ЗУТ е неоснователна и на друго основание:

Установи се от събраните писмени и гласни доказателства, че строежът в сегашния си вид-работилница, с отделните му помещения е преустроен във времето след 1982г. и предназначението-му-променено, като включително през 2005г. са извършвани строителни работи по преустройството му. Моментът на изграждане по смисъла на §16, ал.1 ЗУТ е този, в който строежът е бил завършен в съществуващия си вид. Обратното би означавало в противоречие със закона да се санират извършените след сроковете по §16 ЗУТ негови и основни ремонти, реконструкции и преустройства, които сами по себе си представляват строежи по § 5, т.38 ЗУТ. След като има подменен зид с итонг, а навесът е бил заграден през 2005 година и преустроен в работилница, то 2005г. е годината на изграждане на процесната дърводелска работилница /Решение №6082 от 12.05.2009г. по адм.дело №1187/2009г. на ВАС, IIо./.. Като изградена след сроковете по §16, ал.1 и 2 ЗУТ и неузаконена и неузаконима, тя е подлежала на премахване.

Процесният строеж е строеж на допълващо застрояване и е от VI-категория-чл.137, ал.1, т.6, вр.чл.147, ал.1, т.1 ЗУТ, поради което и решението на първоинстанционния съд е окончателно-чл.215, ал.7 ЗУТ.

Производството по отношение на заинтересуваните страни Р. С. Т., В. С. А. и К. С. Т. следва да бъде прекратено. Съгласно трайната съдебна практика, страни в административното и съдебно производство при обжалване на актове, с които е разпоредено премахване на незаконни строежи, са само административният орган и адресатът на заповедта, в качеството му на извършител или собственик на строежа. Заинтересовани страни в производството не участват. От събраните доказателства безспорно се установи, че строежът не навлиза в имота на конституираните по делото, като заинтересовани страни лица. При липса на легитимация тези лица да участват като страни в производството по делото, не им се дължи и присъждането на разноски. В тази му част, решението е с характер на определение и може да бъде оспорено пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Воден от изложеното Административен съд София-град, II о., 23-ти състав

РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА заинтересовани страни по делото и **ПРЕКРАТЯВА** производството по отношение на Р. С. Т., В. С. А. и К. С. Т..

ОТХВЪЛЯ жалбата на З. Т. С., [населено място], ул. „36" № 1 срещу Заповед № ДК-02-СО-08/04.02.2010г. на Началника на РДНСК - Югозападен район, сектор С..

Решението, в прекратителната му част, има характера на определение и може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му с частна жалба чрез АС-София град пред Върховен административен съд. В останалата му част, решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: