

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Р. М., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно уведомени, не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Р. Н.-Г., редовно призовано се явява лично.

АДВ. Д.-И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.04.2024 г. заключение по ССчЕ.

АДВ. Д.-И.: Да се пристъпи към изслушване на ВЛ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

М. Р. Н.-Г. – 53 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ Н.-Г.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ Н.-Г.: Лично съм извършила проверка на всички факти и обстоятелства, въз основа на които съм изготвила заключението, включително извърших и проверка на място, в самата АПИ. Да, беше ми предоставен достъп до всички документи и книжа, които поисках.

На въпрос на адв. Д.-И. ВЛ Н.-Г.: На стр. 3 от заключението съм посочила, че съгласно Постановление № 108 от 2023 г. и Утвърдената методика за определяне за еднократно нов размер на възнагражденията на служителите, целта на същото е да се елиминира дисбаланса във възнагражденията на държавните служители, и тъй като ищецът е бил със заплата значително по-висока от максималната за длъжността, както съм посочила, след увеличението с Постановление № 108/2023 г., максималното възнаграждение за степен 3 и рангът, заеман от служителите е 3 960. Тъй като неговото възнаграждение е било почти 1 000 лв. повече преди това, няма основание да бъде извършено увеличение съгласно Постановлението.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Рангът ми е Първи.

ВЛ Н.-Г.: Степента на възнаграждение е 3. Рангът е I младши, но основната месечна заплата е степен 3. В по-високата степен 4, максималното възнаграждение е 4 150 лв., след увеличението с Постановлението, докато на ищеца възнаграждението е било 4 694 лв. преди увеличението и в случай на увеличение, неговото възнаграждение ще надмине ръководния състав. За този сектор „Информационна сигурност и системна интеграция“ с Постановление 108/2023 г. е извършено увеличение на възнаграждението само на 2 служители.

АДВ. Д.-И.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Н.-Г.. На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно представената справка-декларация от ВЛ, от бюджета на съда, за което се издаде РКО в 2 екземпляра.

АДВ. Д.-И.: Нямаме други доказателствени искания. Във връзка с приетото заключение от вещото лице и на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК правя изменение на размера на предявения иск с правно основание чл. 61 от ЗДСл, а именно: исковата претенция да се счита за предявена за периода от 11.08.2022 г. до 14.03.2024 г., за 18 дни отпуск в размер на 4 087 лева и 69 стотинки, ведно със законната лихва, както и конкретизирам размера на обезщетението по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл, съгласно експертизата, в размер на 28 164 лв. от 23.10.2023 г. до 23.04.2024 г., ведно със законната лихва.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, с оглед яснота на изявлението му и измененията, да обективира искането за измененията в писмена молба, препис от която да бъде изпратена, съгласно чл. 8, ал. 3 от ГПК на ответника, с оглед задължението на съда да предостави възможност за становище на другата страна за становище по всички искания и изявления на другата страна и принципа за равнопоставеност в процеса.

АДВ. Д.-И.: Моля да ми бъде дадена възможност днес да депозирам писмена молба, с оглед яснота и прецизност на изявленията по днес направеното уточнение и изменение в посока на намаление на исковата претенция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д.-И. за писмена молба по делото по повод искането по чл. 214 от ГПК, препис от която ДА СЕ ВРЪЧИ след постъпването ѝ на другата страна, като ОПРЕДЕЛЕЯ 7-дневен срок от съобщението на другата страна за писмено становище.

Съдът, предвид че не е постъпило становище от ответника и предвид изявленията във връзка с молбата по чл. 176 от ГПК на бившия председател на УС на АПИ към момента на разпита и разпитан като свидетел,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените по реда, в това число на чл. 184 от ГПК и копия на хартиен носител, заверени от адвоката, писмени доказателства приложени към молба на стр. 131 от делото от адв. Д.-И. и неоспорени от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.06.2024 година от 09:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: