

# РЕШЕНИЕ

№ 4963

гр. София, 26.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2805** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, чл. 85, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

Адвокат Л. Ф., като пълномощник на М. Х. А. – гражданин на Й. оспорва Решение № 4-Х/23.02.2021 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците, при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба, рег. № УП 16389/08.02.2021 г.

В едно от съдебните заседания жалбоподателят е представляван от адвоката, който поддържа жалбата. Не е заявена претенция за възстановяване разноски за водене на делото.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата. По негово настояване Съдът даде възможност и прие Справка от 11.06.2021 г., относно Й., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ и отговаряща на три конкретни въпроса.

Като съобрази представените по делото доказателства и доводите на страните, Съдът намира следното.

М. Х. А. – гражданин на Й. е задържан на територията на РБ при опита му да премени нелегално от Т., през С., за да се установи в А.. За първи път е поискал да му бъде предоставена международна закрила, с молба от 26.11.2020 г., но с решение от 15.12.2020 г. на интервюиращ орган молбата е отхвърлена, а решението е оставено в сила с Решение № 50/28.01.2021 г. на Административен съд - Хасково, по адм. дело № 1192/2020 г. Втората, процесна молба е подадена на 08.02.2021 г. С последващата молба, изготвена от адвоката чужденецът отново е поискал предоставяне на

международна закрила, като обосновал искането си с твърдения за наличие в Й. на: въоръжен конфликт, „непрестанни терористични атаки“; тежка хуманитарна криза (дефицит на храни, вода, стоки от първа необходимост); колапс на здравната система. С молбата е представено и копие на „документ от Прокуратурата в Й.“, разпореждащ лицето да бъде задържано на 27.08.2016 г. Молбата не е допусната до производство по същество, за което е постановено оспорваното Решение № 4X/23.02.2021 г. Компетентен интервюиращ орган, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ е отказал да допусне молбата за разглеждане по същество, като е приел, че чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Въпреки този извод, интервюиращият орган е анализирал по същество, както изложените от чужденеца в предходно интервю данни (твърдения), така и ситуацията в Й., с оглед информацията от Справка № МД-6/07.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата е редовна и процесуално допустима, а по същество е основателна.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ отново връща към Глава шеста, раздел III“. Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до производство.

Анализът на цитираните правни норми сочи, че в производство по чл. 76б ЗУБ допустимостта на жалбата се преценява, въз основа на представени от чужденеца писмени доказателства, без провеждане на интервю. Преценката се състои в това, дали чужденецът се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея преценката за допустимостта се свежда до преценка, дали е на лице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Доказателствената сила на представените документи, относимостта и валидността им са въпрос на преценка по същество, едва в производство по общия ред, за предоставяне на международна закрила, а не в такова като настоящото, в което се изследват критериите за допустимост на последващата молба. След като интервюиращият орган е обсъдил с решението си „копие на документ от Прокуратурата в Й.“ (превод на л. 30 от делото), който е представен с последващата молба и като е дължал да съобрази изложените в нея твърдения за страх от преследване, е следвало да допусне молбата за разглеждане в производство по общия ред. Именно в такова производство, на обсъждане и анализ задължително ще подлежи, освен документът от Прокуратурата в Й. и Справка № МД-6/07.01.2021 г., както и тази от 11.06.2021 г., относно Й., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ и отговаряща на три конкретни въпроса. Данните от справките, вкл. такива, изготвени през м. 05.2021 г. потвърждават, че в Й. съществуват „значителни проблеми с правата на човека, включващи: незаконни и произволни убийства от всички страни,

насилствени изчезвания от всички страни, изтезания и случаи на жестоко, нечовешно и унижително отношение или наказание от всички страни, сурови и животозастрашаващи условия в затвора, произволен арест и задържане, политически затворници, сериозни проблеми с независимостта на съдебната власт, сериозни злоупотреби във вътрешния конфликт, вкл. незаконно вербуване и използване на деца войници, предимно от хутите, сериозни ограничения на свободата на движение, широко разпространена злоупотреба с мигрантни, сериозни корупционни действия; продължаваща гражданска война. Според становище на ООН Й. преживява най-тежката хуманитарна криза в света, като: през 2020 г. 24.3 милиона души, или 80 % от населението са били изложени на риск от глад и болести, а приблизително 14.4 милиона от тях са спешно нуждаещи се от помощ лица; социално-икономическите условия се влошили още повече през 2020 г., в условията на Ковид-криза; конфликтът прекъснал услугите и причинил остър недостиг на основни суровини; приблизително 20.5 милиона души са без безопасна вода и канализация, а 19.9 милиона души са без подходящо здравеопазване; счита се, че над 40 % от домакинствата в Й. са загубили основния си източник на доходи и срещат трудности да си осигурят дори и минимално количество храна; засилени боеве в прифронтовите райони в Г. М. от м.февруари 2021 г. довели до нови вълни на разселване, а с продължаването на военните операции цивилните животи продължавали да бъдат изложени на риск; ескалацията на конфликта през 2020 г. и първите месеци на 2021 г. допълнително подчертала ограниченията на настоящия регионален и международен подход за прекратяване на войната“.

По изложените съображения Съдът приема, че с последващата си молба за закрила М. Х. А. – гражданин на Й. се е позовал на нови обстоятелства, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, от гледна точка преценка за наличие на основанията, по смисъла на чл. 9, ал. 8 ЗУБ. Като не е допуснал тази молба за разглеждане в административно производство по общия ред, ответникът е постановил материално неправилно решение, което подлежи на отмяна. Преписката следва да бъде върната за произнасяне по същество, в производство по общия ред, след съобразяване със задължителните указания, дадени с настоящото съдебно решение.

Водим от горното и на основание чл. 85, ал. 1, ал. 3 ЗУБ, Административен съд София-град, 14<sup>-ти</sup> състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата от името на М. Х. А. – гражданин на Й. РЕШЕНИЕ № 4-Х/23.02.2021 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците, при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба, рег. № УП 16389/08.02.2021 г.

ИЗПРАЩА преписката на председателя на Държавна агенция за бежанците, за разглеждане на молба, рег. № УП 16389/08.02.2021 г. по общия ред, след съобразяване със задължителните указания, дадени с настоящото съдебно решение.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, и на протест.

СЪДИЯ:

