

РЕШЕНИЕ

№ 4757

гр. София, 05.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13560** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. А. М., гражданин на С., [дата на раждане] г в [населено място], С. с ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Л. Д. със съдебен адрес: С., [улица], вх.1, ет.1, офис 1, срещу Решение № 95-ОК/ 26. 11. 2025 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Като довод за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон изтъква, че интервюиращ орган не се е съобразил с актуалното тълкуване на разпоредбата на чл.40, пар.2 и 3 от Директива 2013/32/ЕС и Решение на СЕС от 9 септември 2021г по дело С-18/20 и се е произнесъл не по допустимостта на молбата за закрила. Твърди се, че административният орган е постановил обжалваното решение без да изследва всички представени доказателства. Съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост се свеждат до това, че единствено са преразказани твърденията на молителя, без действително да е направен анализ на същите, както и само е изброил заглавията на част от представените доказателства, но същите не са били разгледани и няма мотиви в подкрепа или опровержение на съдържащите се в тях твърдения, което води до необходимост от връщане на преписката за ново разглеждане. Излага се становище, че с последващата молба жалбоподателят е представил нови доказателства, които доказват, че все още би могъл да е обект на преследване и които въобще не са обсъдени. Моли съда да отмени Решение № 95-ОК / 26.11.2025г. на интервюиращия орган при ДАБ и да върне преписката за ново разглеждане.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорения акт и преписката да се върне за разглеждане по същество.

Ответникът, интервюиращ орган на ДАБ при МС, в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата, иска се от съда да отхвърли жалбата като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

За първи път жалбоподателят М. А. М., гражданин на С., [дата на раждане] г в [населено място], с ЛНЧ [ЕГН] е поискал закрила с молба с вх.№ОК-13-1393 от 01.08.2024г. По първоначалната молба за закрила с Решение №10784 от 14.10.2024г на Председателя на ДАБ МС на молителя е отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут, поради липса на предпоставки по чл.8 и чл.9 от ЗУБ. По оспорването на Решението от 14.10.2024г на председател на ДАБ е сезиран АССГ, който с Решение №14297/25.04.2025г АССГ е отменил издаденото решение на председателя на ДАБ при МС в частта, с която е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на хуманитарен статут и преписката е върната на органа за произнасяне. Със същото решение е отхвърлена жалбата на М. срещу Решение №10784/14.10.2024г на Председател на ДАБ при МС в частта, в която е отхвърлена молбата на жалбоподател за предоставяне статут на бежанец. Въз основа на подадена касационна жалба от пълномощник на председател на ДАБ при МС е образувано адм.д.№7255/2025г по описа на ВАС, като по същество с Решение №10847/04.11.2025г ВАС е отменил решението на АССГ в частта, с която е отменено Решение №10784/14.10.2024г на Председател на ДАБ при МС в частта, с която е отказан хуманитарен статут на жалбоподател и преписката е върната на органа за ново произнасяне по молбата за международна закрила и вместо него е постановил отхвърляне на жалбата на М. А. М. срещу решение 10784/14.10.2024г на Председател на ДАБ при МС в частта, с която е отказан хуманитарен статут.

Последваща молба по смисъла на §1, т.6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ от М. А. М. за предоставяне на международна закрила е подадена с вх.№ КП-01-7858/07.11.2025г на ДАБ-МС. В същата са изложени твърдения за настъпили фундаментални промени в политическата обстановка в държавата му на произход - С. и нови факти и доказателства, представени по опис за първи път, които не са разгледани и не са обсъдени в производството пред предходните съдебни инстанции. Според жалбоподателя същите обуславят допускането до разглеждане по същество на последващата му молба за международна закрила. Доказателствата са с представен опис – Збр. Справки за положението в С., включително провинция Д. Ал Зор на Дирекция „Международна дейност“ и 1 бр. справка, изготвена на основание чл.63, ал.3 от ЗУБ, Данни от официални електронни и телевизионни медийни източници, доклад на Б. за принуда и рекет, осъществявани спрямо сирийски граждани за връщането им в държавата им на произход.

С решение № 95-ОК/26.11.2025 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила. В мотивите е посочено, че молителят не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личната му бежанска история, в това число релевантни и достоверни писмени доказателства, обосноваващи риск за живота и свободата му в С., които да обуславят допускането на неговата последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е върнено на жалбоподател на 08.12.2025г на упълномощен адвокат.

На 12.12.2025г е депозирана жалба срещу Решение №95-ОК/26.11.2025г на интервюиращия орган при ДАБ от пълномощник на М.- адв. Л. Д..

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни

изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 08.12.2025 г., а жалбата е депозирана на 12.12.2025 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД05-298/13.04.2022г. на председателя на ДАБ.

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Двете хипотези са дадени алтернативно и наличието на нови обстоятелства от съществено значение за която и да е от тях – личното му положение или страната на произход, е основание молбата да бъде допусната до разглеждане.

Съгласно разпоредбата на чл.76б, ал.1 от ЗУБ в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което: 1. Допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила; 2. Не допуска последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 10784/14.10.2024г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение №14297/25.04.2025г по адм.д. №11392/2024г по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на М. А. М. срещу Решение №10784/14.10.2024г на председател на ДАБ при МС в частта, в която е отхвърлена молбата на жалбоподател за предоставяне статут на бежанец. Със същото решение е отменено по жалба на М. А. муслех Решение №10784/14.10.2024г на Председател на ДАБ при МС в частта, в която е отхвърлена молбата на жалбоподател за предоставяне на хуманитарен статут и преписката е върната на председател на ДАБ при МС за ново произнасяне по молбата за предоставяне на хуманитарен статут. Решението на АССГ е своевременно оспорено в частта, с която е отменено решение №10784/14.10.2024г на председател на ДАБ при МС в частта, в която е отхвърлена молбата на жалбоподател за предоставяне на хуманитарен статут и преписката е върната на Председател на ДАБ при МС за ново произнасяне по молбата за предоставяне на хуманитарен статут. Решението в оспорената му част е отменено с Решение №10847/04.11.2025г по адм.д.№7255/2025г по описа на ВАС, като вместо него е отхвърлена жалбата на сирийския гражданин М. срещу Решение №10784/14.10.2024г на председател на ДАБ при МС в частта, с която на лицето е отказан хуманитарен статут.

При това положение подадената от чужденеца молба, по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца.

В конкретния случай молбата е подадена на 07.11. 2025 г., а решението е от 26.11. 2025 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне, по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ.

Съдът намира обаче, че оспореното решение е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Видно е, че към подадената последваща молба са приложени по опис няколко справки от

Дирекция международна дейност“ от дата 21.07.2025г, 05.08.2025г и 13.10.2025г, извадки от електронни и печатни медии – чуждестранни и български такива медии, доклад на BIRD, касаещи обстановката в С., като в молбата е цитирана и съдебна практика, но същите не са обсъдени от интервюиращия орган. Оспореният акт се базира единствено на справките, събрани от административния орган, като няма изложени доводи по представените в цялост такива от жалбоподателя. В решението е прието, че след постановяване на Решение №10784/14.10.2024г на председателя на ДАБ не е налице влошаване на общата и политическата обстановка в С., както и на положението по отношение сигурността в С. спрямо положението изложено в информацията за страната, посочена в предходното производство пред ДАБ МС, която е използвана и при анализа в приключилото с влязло в сила решение, във връзка с което на М. е отказано предоставянето на международна закрила, т.е. че общата обстановка в страната не предполага наличието на обстоятелства, релевантни за допускането на молбата на чуждия гражданин до производство за предоставяне на международна закрила, като справките единствено показват трудната ситуация, в която се намира С. след години на тежка гражданска война, което не доказва как тази ситуация конкретно ще повлияе на молителя. Като така информацията в справките единствено е коментирана в смисъл, че чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение, но не и относно нови обстоятелства от съществен значение за държавата му по произход. Останалите писмени доказателства, явяващи се отново нови факти съгласно последващата молба за международна закрила не са коментирани, не е анализирано тяхното съдържание с оглед формулираните в молбата основания за търсената закрила. Доколкото същите касаят ситуацията в страната на произход след произнасяне по първата молба за закрила от жалбоподател-последвало положение след падане на решима на Б. ал-А. в кая на 2024г, възникнали етнически конфликти между кюрди и араби в провинция Д. ал Зор, атаки от групировката „Ислямска държава“, сблъсъци в района, имащи за последица жертви и разселване на цивилни лица, инциденти, свързани със сигурността, чийто брой е най-висок в провинция Д. ал Зор , без да обсъди по същество установеното с тях относно положението в С. и в частност в провинция Д. ал-Зор. Единствено бланкетно е посочено, че тези доказателства, без конкретното им посочване и без анализ на тяхното съдържание, не съдържат конкретни данни на описаните в тях събития, както и не посочват конкретно пряка заплаха спрямо чужденеца при евентуалното му завръщане в държавата по произход и не показват съществено изменение на положението в С., установено в предходното административно и съдебно производство. В случая са налице нови обстоятелства относно държавата на произход, които не са преценени и обсъдени от административния орган, а по отношение справките на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС не е анализирана информацията в частта относно положението в Сирийската арабска република в региона на жалбоподателя и справка относно състоянието на сигурността в провинция Д. Ал Зор от дата 05.08.2025г, следващи датата на постановяване на Решение №10784/14.10.2024г на председателя на ДАБ, като останалите предоставени данни от официални електронни и телевизионни медийни източници въобще не са обсъдени и анализирани. Това налага отмяна на оспорения акт и връщане на преписката за произнасяне по всички представени доказателства.

Наличието на нови обстоятелства – нова ситуация в страната на произход, нов режим поради поемането на властта от нови управляващи след оставката на президента Б. Ал-А. и евентуалното отношение към личната бежанска история на чужденеца, налага изясняването им в рамките на лично интервю. Именно в хода на това разглеждане ще се преценят установените данни относно чужденеца –млад мъж, арабин и мюсюлманин суинит, и промяната на ситуацията в С. и областта, от която произхожда Д. ал Зор, налице ли са основания за предоставяне на статут на бежанец или

хуманитарен статут.

В тази връзка е и целта на производството по чл.76б, ал.1 от ЗУБ, която не е да бъде преграден пътя на търсещите закрила към същата с решение по предварителната допустимост на молбата, а да се даде възможност за закрила на тези лица, които имат нови съществени данни или за страната по произход, или свързани с личното им положение-да получат своевременно разглеждане на тези заявени обстоятелства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Водим от горното, Административен съд София-град, Трето отделение 67-ми състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. А. М., гражданин на С., [дата на раждане] г в [населено място], С. с ЛНЧ [ЕГН], Решение № 95-ОК / 26.11. 2025 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

ИЗПРАЩА делото, като преписка на компетентния орган на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет за ново разглеждане и произнасяне по последваща молба на М. А. М. с вх.№КП-01-7858/07.11.2025г, при изпълнение на задължителните указания по прилагането и тълкуването на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: