

Протокол

№

гр. София, 24.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 24.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2173** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К АД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от управителя.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. А. А. 54г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение на 21,11,2011г, което поддържам.

УПРАВИТЕЛЯТ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

юрк. К. - Нямам въпроси към вещото лице. Имам въпрос само във връзка с констатацията по отношение на 15 584 лв. – как следва да се осчетоводят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Постарал съм се това заключение да стане ясно това, което в СТЕ не

се вижда подробно. Тук се вижда - посочил съм видове СМР по вид, количество, стойност, колко са актувани, фактурирани, колко са действително актувани и колко са надактувани. Вижда се че има надактувано строителство спрямо фактическото изпълнение и което не е спорно. Вижда се, че техническата експертиза според нея строителството е малко повече от това, до което е стигнато с кредитните известия, т.е. сторнираната част по строителство се достига до фактическо изпълнение, по-малко от това, което СТЕ е установила. Оттук възниква този въпрос – какво ще правим с разликата. Показал съм това нещо, имайки предвид разчети на дружеството по ДДС, за да бъде ясно. СТЕ се явява база – оразмерил съм тази разлика като данъчна основа и като данък. Трябва да има доначисляване на данъчна основа и ДДС, както е първоначалното осчетоводяване.

Тази разлика от 15 584 лв. е въпрос на взаимоотношение между страните. Надактуването не е нещо, което да е изключение в практиката – случва се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по депозираното заключение на вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ.

С оглед представена справка-декларация по Наредба №1/2008 г за завишаване на определения първоначален размер като възнаграждение на вещото лице от 300 на 350лв. съдът намира за основателна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определения размер за възнаграждение на вещото лице от 300 лв. на 350 лв.

След извършена служебно справка на представения вносен документ се установи, че жалбоподателят е внесъл сумата от 350 лв. поради което следва да се издаде в цялост РКО за 350 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАДЕ се РКО за 350 лв.

УПРАВИТЕЛЯТ – Заявявам, че има гражданско правен спор, приключил с влязъл сила съдебен акт и моля да ми дадете възможност да го представя.

юрк. К. – Не възразявам.

СЪДЪТ с оглед изясняване на фактическата обстановка по делото намира че следва да задължи жалбоподателя в едномесечен срок от днес да представи съдебен акт, от който да е видно развитието на гражданско правен спор между него и [фирма], поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в едномесечен срок от днес да представи по делото влязъл в сила съдебен акт с отбелязване на това обстоятелство по отношение на материално правен спор между него и [фирма].

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдебният акт следва да бъде представен в два екземпляра, за да се даде възможност да ответника да изрази становище.

УКАЗВА на страните, че до следващото съдебно заседание имат възможност да вземат окончателно становище по събиране на доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20,03,2012г. от 10,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: