

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:44 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. Г. - И. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА СБАЛАГ МАЙЧИН ДОМ ЕАД – гр.СОФИЯ, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, представя отново пълномощно и Договор за правна защита и съдействие, приета от съда от днес.

ПРИЛАГА пълномощно и Договор за правна защита и съдействие по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете заверен препис от Одитен доклад и от Констативен протокол № 637/28.07.2023 г. за извършена проверка. Представям и 2бр. статии от вестник „Капитал“ досежно нередностите и проблемите в „Майчин дом“.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника 2 бр. статии.

ВРЪЧИ на ответника екземпляри от Одитен доклад и от Констативен протокол № 637/28.07.2023 г. за извършена проверка.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства, тъй като същите са в значителен обем. Считам обаче, че ако са същите, които вече са представени по другите ни висящи дела в АССГ, същите са неотнормими, тъй като Одитният доклад съдържа данни и цифри, които са получени в резултат на някакъв анализ на одитиращия орган и не доказват обстоятелството, че търсената с процесното заявление информация е налична при доверителя ми. Медийните публикации не са доказателства. Би ли посочил адвокат К. на коя страница от този Констативен протокол и от Одитния доклад има релевантна към спорния предмет информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Страници 16, 17, 18, 20, 21 и 24 от Констативния протокол, а от Одитния доклад страници 4, 24, 25, 26 и 33. Представените доказателства са идентични на тези, които съм представил и по другите ни общи дела в АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ –По друго дело бяха сочени други страници на Констативен протокол и Одитен доклад. Заявявам, че конкретното дело представлява злоупотреба с право, тъй като жалбоподателката е подала множество заявления по ЗДОИ до нас, респ. жалби срещу нашите актове, по които в настоящия момент в АССГ са ми известни общо 11 образувани дела, за които представям списък. По някои от тях вече има произнесени Решения, други са отложени, по някои от тях тече срок за писмени бележки. В връзка с твърдението ми за злоупотреба с право, представям като писмено доказателство Договор за консултантски медицински услуги, сключен между „Майчин дом“ - Медицински център и жалбоподателката Е. Г., както и Решение по адм. дело №39748/2023г. на СРС, както и Решение от 24.10.2024г. на СГС по въззивно гр.дело №936/2024г. С тези Решения са отхвърлени жалбите на Е. Г. Г. - И. срещу прекратяването на трудовото й правоотношение при доверителя ми- поради обстоятелството, че тя просто не отговаря на изискването да бъде хабилитирано лице. Тя е изпълнявала при доверителя ми длъжността Началник на клиника- до провеждането на конкурс. Не е допусната до конкурса, защото не отговаря на изискването на чл.68, ал.2 от Закона за лечебните заведения - да е хабилитирано лице, като на две инстанции прекратяването на трудовото й правоотношение е признато за законно. За сведение на съда представям и Решение от 03.12.2024г. на АССГ, което днес е получил доверителят ми, с което вече една от многобройните жалби на Е. Г. срещу Решения на доверителя ми по ЗДОИ, е напълно отхвърлена. Представям справка по шаблон за Сметка № 709 /други приходи от дейността/ и справка по шаблон за Сметка № 703 /приходи от продажба на услуги/, които са пряко свързани с предмета на делото и с посоченото и в обжалваното Решение, че искана от

жалбоподателката информация не се съдържа при доверителя ми в искания от нея формат. Също така във връзка със злоупотребата с право, която твърдя, моля да изискате доверителят ми да предостави Трудов договор № 24/06.04/2022г. между доверителя ми и посоченото в него лице. Ако аз представя тези доказателства без да са ми изрично изискани от съда, доверителят ми може да стане ответник по дело по ЗЗЛД. Пред друг състав на АССГ от Е. Г. вече беше представено доказателство, че тя е сезирала КЗЛД/но не беше посочено за какви обстоятелства/. С този трудов договор, който посочих, ще докажем, че посоченото в него лице е съпруг на адвокат В. Г. С. – К./тя е сезирала АССГ с 11 жалби по ЗДОИ, по които са образувани 11 дела, вкл. настоящото/. Трайната практика на ВАС е, когато тези дела се обжалваха там, че има злоупотреба с право, когато има подадени множество заявления по ЗДОИ от един и същ адвокат, при установена връзка между лицата. Адвокатката в случая е съпруга на лекар в СБАЛАГ „Майчин дом“. Този лекар е бил назначен на срочен трудов договор/който искаме да ни изискате/, и с изтичане на срока Договорът му е прекратен, той е бил специализант именно на д-р Е. Г.. Всички 11 дела са образувани по подадени жалби от съпругата на специализанта на Г.. Тези доказателствени искания са свързани с това да докажем пред Вас, че жалбоподателката Е. Г. и нейният пълномощник адв.В. Г. С. К./съпруга на специализанта й/, осъществяват злоупотреба с право. Като твърдах това и по други дела на АССГ, вече вместо адв. К. започна да се явява адв.К., но това не променя факта, че адв.костова е подала жалбата и по това дело. Моля също за доказване на свързаност между лицата- да изискате справки от ЕСГРАОН за семейно положение и данни за съпруг на жалбоподателката Е. Г. Г. – И. и на адвоката й В. Г. С. К.. Защото твърдим, че исканията по ЗДОИ не са за придобиване на информация за дейността на субекта/болницата/, а заради някакъв реваншизъм и за събиране на доказателства, които тепърва да представи в хода на трудовото дело, което тепърва предстои да бъде разгледано последно от ВКС. Моля да изискате Трудов договор № 24/06.04/2022г. между доверителя ми и посоченото в него лице, както и Заповед № 37/20.04.2022г. с която Е. Г. Г. - И. е назначена за научен ръководител на посочено в договора лице, както и Заповед № 87/14.12.23г., с която е прекратен срочният трудов договор на посочения там лекар. Трите ми доказателствени искания са за да докажем твърдението си за злоупотреба с права.Вече тези доказателствени искания са уважени и от другите състави на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – От двадесет и четири години практикувам по ЗДОИ и за първи път чувам такива възражения. Те са свързани вероятно с изменението от миналата година на ЗДОИ- относно присъждането на разноски, ако съдът установи злоупотреба с права. Причината за това изменение в ЗДОИ беше практика, която е известна на АССГ, тъй като тъкмо тук се беше получило- жалбоподатели в комбина с адвокати да подават заявления до детски градини, общини, училища и да получат значителни суми- присъдени като разноски по тези дела. Настоящият случай не е такъв. Всички представени от насрещната страна материали са неотносими, с изключение на двете справки по шаблон. Не оспорвам, че доверителката ми е работила за „Майчин дом“ и че има трудово-правен спор между болницата и моята доверителка, който продължава да е висящ. Действителната причина за нейното уволнение е обаче активната й гражданска позиция, тя публично поставя въпроси за нередности в болницата, отразени и в представените днес от нас писмени доказателства. Статиите, които представих, показват и обществен интерес по

темата. С колегата-проц.представител на ответника, заедно сме учили в университета, но аз не знам тя за кого е женена, нито ме интересува и смятам, че не е редно да изискваме подобни доказателства по отношение на адвокат и клиент. Не можах да разбера, след като нейният доверител има договор с някого, защо от този договор ще излиза злоупотреба с право от страна на моята доверителка. Дали има злоупотреба с право или не е въпрос на обективна преценка от съда. Имаме случаи на много повече заявления - и на физически лица, и на обществени организации. Въпросът е за това да се представи някаква сериозна информация във връзка с твърдението за злоупотреба с права от моята клиентка.

ОТВЕТНИКЪТ /реплика/ – Аз нямам самочувствието да съм участвала в каквото и да било законопроект по ЗДОИ като Вас. Смятам, че изложеното от колегата няма отношение към конкретното дело. В двете съдебни решения, които представям като доказателство, е посочено, че трудовото й правоотношение е прекратено на простото формално основание - Началник на отделение следва да е хабилитирано лице според Закона за лечебните заведения. Освен единадесетте дела, които са висящи в АСС - по жалби по ЗДОИ, от жалбоподателката са подадени жалби и вървят административни и съдебни производства - до КПКОНПИ, до Медицински надзор, до Министерство на здравеопазването, до КЗЛД и други, като всички тези институции са извършили проверка и не са установили никакво нарушение от наша страна.

СЪДЪТ към ответника- Защо искате и справка за съпруг на жалбоподателката, кой е нейният съпруг, какво ще се доказва с тази справка?

ОТВЕТНИКЪТ- Не смея аз да кажа кой е, поради страх от завеждане на още дела по ЗЗЛД от нейна страна. Като получите справката, ще видите кой е съпругът й и ще докажа злоупотребата й с права.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ДОКЛАДВА, че Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебен акт на л.47.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170 ал.2 от АПК и следва да докаже наличието на фактически основания да й бъде издаден заявления от нея адм.акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства представените днес от жалбоподателката - Одитен доклад и Констативен протокол за извършена проверка.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника- до следващо съдебно заседание да депозира писмено становище по тези приети доказателства.

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ представените днес от жалбоподателката - 2бр. статии

във вестник „Капитал“.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от ответника писмени доказателства.
ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

УКАЗВА на страните - до следващо съдебно заседание да предоставят на съда информацията, с която разполагат- относно административни и съдебни производства/висящи и приключили/, водени с участието на ответника и жалбоподателката; трудово-правният спор относно освобождаването на жалбоподателката от длъжност не е предмет на настоящото дело; за обективна преценка на твърдението на ответника за злоупотреба с права от страна на жалбоподателката и проц. й представител адв. К.- следва да се съберат доказателства, поради което:

ЗАДЪЛЖАВА ответника Изпълнителен директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД в 7-дневен срок от днес да представи: Трудов договор № 24/06.04/2022г., Заповед № 37/20.04.2022г. и Заповед № 87/14.12.2023г.

ИЗИСКВА справки от ГРАО - за съпруг на жалбоподателката Е. Г. Г. – И. и на адвоката й В. Г. С. К..

УКАЗВА на ответника-за доказване на твърдението си за злоупотреба с права, да представи в следващо заседание:копия от Заявленията по ЗОДОИ на жалбоподателката до него, Решенията му по тях, жалбите й по Решенията и постановените до момента актове на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да се провери обаче колко от техните Решения са отменени от АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът служебно ще провери в деловодната система на АССГ за постановените съд.актове по тези дела.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2025г. от 15:30часа, за когато всички страни се считат за редовно уведомени от днес

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

