

РЕШЕНИЕ

№ 5681

гр. София, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6222** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Н. Н. М., с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, срещу Решение №1372/18.04.2022г. на СРС, 100 – тен състав, постановено по нахд № 1481/2022г.

Със съдебното решение е потвърден електронен фиш серия К 5151044/02.08.2021г. на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.1, т.3 от ЗДВП на касатора е наложена глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДВП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон, основания за отмяна по чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 от НПК. Правят се възражения, че въззивният съд не е обсъдил оплакванията на жалбоподателя, че електронният фиш няма дата, връчен е със закъснение, както и снимковия материал към него, че в електронния фиш не е посочено, че подлежи на обжалване, а от приложената към административнонаказателната преписка снимка не може да се направи извод, че е засечена скоростта на автомобила на касатора, доколкото на снимката има 5 МПС. Иска се отмяна на съдебното решение и на потвърдения с него електронен фиш, алтернативно – връщане на делото за разглеждане от друг състав на същия съд.

Ответникът по касационната жалба - СДВР, в писмени бележки и в хода по същество

на делото прави искане за оставяне на касационната жалба без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор П. от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, X касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Електронен фиш серия К 5151044/02.08.2021г. на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДвП на Н. Н. М. е наложена глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Съдът е приел, че електронният фиш е издаден от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН срокове, при спазване на процесуалните правила и на материалния закон. Електронният фиш е със съдържанието, регламентирано в чл.189, ал.4 ЗДвП, като съдържа всички лимитирано посочени в този текст реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи неговата отмяна. По безспорен начин е установено нарушението, изразяващо се в движение на процесния лек автомобил със скорост от 72 км./ч. при ограничение от 50 км./ч., с което е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал.1 от ЗДвП при превишение с 22 км./ч. на разрешената скорост за движение в населено място. Размерът на санкцията е фиксиран, поради което не се налага обсъждане на въпроса за нейната справедливост. Изложени са съображения защо нарушението не следва да се приема за маловажно. При тези мотиви СРС е потвърдил обжалвания електронен фиш.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалвания електронен фиш. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е извършено визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящия жалбоподател. Електронният фиш е законосъобразно издаден и правилно потвърден по изложените от СРС мотиви.

Съгласно разпоредбата на чл.188, ал.1 ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство за управление. В производството пред СРС безспорно е установено, че касаторът е собственик на МПС, с което е извършено процесното нарушение. Нарушението, представляващо управление на МПС в населено място със скорост над разрешената от 50 км.ч. е доказано с данните от мобилната система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип ARH CAMS1, тип „СПУКС“ №1174310. Не е основателно възражението на касатора, че от Снимка № 11743FO/0143249, приложена в административнонаказателната преписка не може да се направи извод, че засечената скорост от 75 км./ч. /коригирана с 3 км.ч. в полза на касатора/ се отнася до лек

автомобил марка К. С. с регистрационен номер С.. Видно от снимката, единственият автомобил в тази лента за движение и посока, който е сниман с регистрационния му номер е този на касатора. Неоснователни са и останалите възражения за съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на електронния фиш. Както и въззивният съд е посочил в съдебното решение, електронният фиш съдържа всички изискуеми по закон реквизити, съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Връчването му не е част от процедурата по издаване и не касае законосъобразността, а правото на защита на санкционирането лице, надлежно упражнено с жалбата пред районния съд. Няма допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е засегнало правото на защита на касатора и във връзка със снимковия материал към фиша, приложен в преписката, част от доказателствата в производството през въззивния съд. С участието в съдебното производство е гарантирано правото на защита, включително оспорване и доказване на различни факти и обстоятелства от установените с фиша, каквито процесуални действия касаторът не е предприел.

Настоящият съдебен състав счита, че фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред въззивната инстанция. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност са доказани.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита за правилни и обосновани фактическите и правни изводи на СРС, мотивирали го да потвърди обжалвания електронен фиш.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, решението на СРС, с което е потвърден електронен фиш серия К 5151044/02.08.2021г. на СДВР следва да бъде оставено в сила.

Искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и предвид изхода на спора, следва да се присъди такова в минимален размер от 80 лева, определени по реда на чл.37 ЗПП, вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, вр. чл.63в ЗАНН, Административен съд София - град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №1372/18.04.2022г. на СРС, 100 – тен състав, постановено по нахд № 1481/2022г., с което е потвърден електронен фиш серия К 5151044/02.08.2021г. на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.1, т.3 от ЗДвП на Н. Н. М. е наложена глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Н. Н. М., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 да заплати на СДВР сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: