

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не изпраща представител.

По делото е депозирана молба от адв. Ж. – процесуален представител на жалбоподателя, в която не възразява де се даде ход на делото, да се изслуша експертизата и изразява становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦА“ – В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Д. С. Г., се явява.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-химическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. - 51 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ш., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Завършила съм специалност „Биотехнологии“ и съм учила пет органични и пет неорганични. Нямам специалност „растителни видове“. Не съм виждала процесната проба. Не съм правила изследване. Доколкото знам от материалите по делото на А. Д. са предадени и двете проби. Мисля, че към неговата експертиза е представен само един протокол по проба 68.

ЮРК. Ш.: Нямам други въпроси. Доколкото вещото лице няма специалност считам, че същото не отговаря на изискванията на Наредба 1 от 14.02.2023 г. за квалификация на вещите лица, а именно специалност и 5 години стаж по специалността. Същата дори не е видяла пробата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде задължено отново вещото лице А. Д. да предаде пробите предадени му с протокол за изпитване по дело № 8324/2022 г., в противен случай ще му бъде наложена глоба в максимален размер. Същите следва да бъдат предадени в седмодневен срок от получаване на препис от протоколното определение на съда и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице А. Д. да представи предадените му проби по дело № 8324/2022 г. по описа на АССГ в седмодневен срок от получаване на препис от определението на съда, в противен случай ще му бъде наложена глоба в максимален размер.

ЮРК. Ш.: Моля ако бъде извършвана химична експертиза, моля вещото лице да бъде заменено с друго, което има подходящата специалност.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на ответника чрез процесуалния му представител ще се произнесе в закрито заседание след изясняване на въпроса с наличието на проба и при справка с наредбата за определяне на вещи лица, както и списъка на вещите лица към СГС относно специалността на вещото лице. Предвид това съдът намира, че следва да бъде отложено приемането на експертизата за следващото съдебно заседание. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето по приемането на СХЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2025 г. от 11:00 ч., за която дата и час днес явилите се страни уведомени.

Неявилите се уведомени по реда и при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: