

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9907** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. И. с пълномощно по делото на л. 155.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Н. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на извършената съдебносчетоводна експертиза по делото, постъпило на 17.3.2025 г., в срока по ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, със снета по делото самоличност:

Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Вещото лице не е работило по допълнителни документи и по задачите,

поставени с определението на съда в предходното съдебно заседание, да посочи кои задължения по процесния РА са платени. Не е отговорено на поставената от съда задача, тъй като са сумирани общи задължения, извън тези от РА. Не е ясно какво е погасено и откъде е взето. Доколкото не е имало първоначално такава задача, ако сметнете за необходимо, да определите възнаграждение във връзка с допълнително поставената от съда задача.

Ю.. Н.: Присъединявам се към становището на адв. И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От общото задължение в първи въпрос е дадено само задължението, върху което е образувано изпълнителното дело. Това е на стр. 3. Там са посочени лихви, главници. Впоследствие към изпълнителното дело от 2019 г. е присъединен въпросният РА. В задача 2, на лист 8 съм извадила остатъка само по това дело, по първоначалната главница и лихви, посочени на стр. 3, общо 151 049,18 лв., който остатък е към 31.10.2024 г. и е в размер на 5732,31 лв. От останалата дължима сума, която е по извлечението от НАП, огледала съм ред по ред всички данни в акта, и от остатъка, който към 31 декември се води в НАП като дължим, съм извадила сумите от процесния РА. Гледала съм го в делото и съм нанесла в таблица 5. Между акта и таблица 5 разликата единствено е в дължимите лихви по акта, които са към месец декември 2024 г., когато ми е предоставен от НАП остатъкът от задължението. На стр. 13 са всички задължения, които се водят в НАП. От тях съм извадила тези, които са останали като непогасени, във връзка с първоначалните задължения, за които е образувано изпълнителното дело и възлизащи на 5 732,31 лв. Остават задължения по процесния РА и други задължения. На стр. 18 са посочени общите задължения по ревизионния акт, които са 463 823,96 лв. От тях са заплатени 65 167,75 лв., които са разгледани в предходната експертиза, и остатъкът е главница от 198 803,56 лв. и лихва от 199 852,65 лв., посочени във втори абзац на стр. 18. Това са останалите неплатени задължения по процесния РА.

В предходната експертиза разглеждахме всички погасявания, там съм посочила как е формирана сумата 65 167,75 лв. В експертизата не съм цитирала тази цифра, но същата извеждам от таблица 3 на първоначалната експертиза. Сега изводите са направени само от остатъците. С тези 65 000 лв. на практика са погасени и лихви по РА, които са се натрупали след издаване на РА, до разпечатката, съдържаща внесените суми. Заради това няма да са точните суми по акта, защото до внасянето на задълженията по РА, и след издаването му тече лихва. Затова резултата съм извела до датата на внесените суми.

В РА на стр. 8 от 18, ред 19, лист 122 от делото е посочена лихва от 5 732,31 лв., която не е платена и е част от образуваното изпълнително дело от 2019 г.

Има различни плащания с малки суми, но междувременно задължението се олихвява и затова не може да се получи точен резултат, който изцяло да съответства на сумите по РА.

Допуснала съм техническа грешка, като на стр. 13 от допълнителната експертиза ДДС главница моля да се чете от 06.2019 до месец 04.2021 г. включително. Имала съм предвид, че са до 01.05.2021 г. В таблица 5, на стр. 13 е посочен остатъкът по пера и по суми и за периоди, които са останали незаплатени. От тази таблица, като се сумира, се получава главница от 198 803,56 лв. и лихва 199 852,65 лв., а в края на същата таблица, приключваща на стр. 18, са изнесени ДДС лихва и всички задължения поотделно, посочени в черно (болдвани) на стр. 19. Сумата 2 478, 21 лв. е по данъчна декларация по ЗКПО. Шапката на стр. 3 е идентична с шапката на табл. 5, на стр. 13,

просто не се е отпечатала.

Данните са актуални към декември 2024 г. Така ми бяха подадени от публичния изпълнител, а олихвяването е към 20.11.2024 г., както съм посочила на стр. 13.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, представено на 17.3.2025 г. ведно с това от 14.1.2025 г.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 500,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 600,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 100,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

АДВ. И.: Във връзка с тълкувателно дело от 2014 г. на ВАС относно въпроса за нищожност на ревизионните актове, на основание чл. 228 АПК, вр. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, моля да се спре настоящото производство до постановяване на решение на тълкувателното дело.

Ю.. Н.: Не възразявам. Искането е основателно. ТД е насрочено за утре.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

С оглед образуваното тълкувателно дело пред ВАС, което действително е актуално по отношение на настоящото дело, доколкото същото е насрочено за 26.3.2025 г., СЪДЪТ НАМИРА, че настоящото дело не следва да се спира, но с оглед отчитане на резултата от тълкувателното дело, делото следва да бъде отложено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.5.2025 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 15,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

