

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6993** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – МД Е. А., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б. Б., с пълномощно по делото на лист 21.

ОТВЕТНИКЪТ – ЕКСПЕРТНАТА КОМИСИЯ ПО ЧЛ.107, АЛ.1 ОТ НАРЕДБА №11/01.09.2016 Г. НА МОН ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОБУЧЕНИЕТО НА УЧЕНИЦИТЕ, ОПРЕДЕЛЕНА СЪС ЗАПОВЕД НА НАЧАЛНИКА НА Р. – С.-ГРАД, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт В. К., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 03.12.2025 г. от ответника с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Б.: Аз смятам, че първия път жалбата беше насочена към правилния орган. Моля да се приемат всички представени писмени доказателства, както и тези, които съм представил преди това. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете Правила за работа на Експертната комисия за признаване на завършени периоди на училищно обучение, степени на образование и професионална квалификация,

придобити при обучение в училища на чужди държави. Да се приемат всички представени писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. АДВ. Б.: Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с писмения отговор писмени доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на ответника Правила за работа на Експертната комисия за признаване на завършени периоди на училищно обучение, степени на образование и професионална квалификация, придобити при обучение в училища на чужди държави.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с писмения отговор от 03.12.2025 г. писмени доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на ответника Правила за работа на Експертната комисия за признаване на завършени периоди на училищно обучение, степени на образование и професионална квалификация, придобити при обучение в училища на чужди държави.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Както казах и преди малко, смятам че жалбата ни беше насочена към правилния орган. Дори и да не е било така, считам, че всичко, което казах в предходното заседание следва да бъде добавено по начина, по който го казах. Единственото което смятам да добавя в този конкретен случай е, че председателят, който беше на комисията, този път също не дойде, въпреки, че той изрично ми беше казал, всъщност, за да се видим с вас тук, той каза „Съдете ме“. Защото всъщност председателят на комисията счита или считаше, защото сега не знам кой е председател на комисията, той се е пенсионира и ще си харчи държавната пенсия докато ние се занимаваме тук. Всъщност той смяташе, че е изключително прав, защото от „Д.“ № 2а му били казали, че документите, които са в Р. България, трябвало да бъдат оригинали, независимо дали върху тях има съответните реквизити като подпис и печат на Министерство на външните работи, подписи на посолството, които да удостоверят, защото председателят на комисията, очевидно в своето дълбоко познаване на правото, не знае или не е знаел, че всъщност подписа на посолството на Б. в Р. Румъния удостоверява автентичността на документа, издаден от Министерство на външните работи на Р. Б.. Удостоверението от Р. Б., което всъщност е апостил, но в същото има и електронни подписи и QR код, който проверява този документ и удостоверява съдържанието на документите, издадени от Министерство на образованието на Р. Б.. Подписите на Р. Б. и Министерство на образованието удостоверяват подписите на съответното лице, издало дипломата в училище. Съответното лице, директор или ректор или както се казва в тяхната структура, удостоверява съдържанието на съответната диплома и нейната оригиналност. Представяйки моя клиент своята диплома в Министерство на външните работи на Р. Б. и получавайки електронен апостил, то този документ става електронен. Няма как да имаш електронен апостил без другия

документ, той в Р. България би бил напълно невалиден, защото оригинала няма да има съответните реквизити, които са необходими за да бъдат валидни тук, поради простата причина, че ако аз си напечатам диплома в Б. би имала същата стойност, каквато и тази диплома от Б. без необходимите реквизити, тя е напълно незаконна. Това е, което искам да добавя. Считам, че закона и към онзи момент даваше възможност да бъде проверено изцяло съдържанието на съответния документ, да се види на страницата на Р. Б., на Министерство на външните работи, че този документ е издаден от тях и въпреки твърдението на тогавашния председател, който в прав текст ми каза - аз също мога да си направя сайт, не е много трудно и да си въвеждам. Аз не знам дали той може да направи такъв сайт, защото нашето министерство не е в състояние да издава електронни апостили. Поради тази причина, смятам, че жалбата е напълно основателна и моля да я уважите и да отмените този незаконосъобразен акт, независимо дали е на Р. или на комисията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Възразявам срещу квалификацията на колегата към председателя. Да, към момента той е пенсионер. Ако позволите, с мен в днешното съдебно заседание е настоящия председател на комисията, за който е представена и заповед, тъй като тя в предната хипотеза беше зам.-председател, да обясни какъв е принципа и защо е направен отказа, защото аз и предният път казах и сега казвам, имаме две разпореждания от министерството, че трябва да следим наредбата. Точно поради това, че имаше и други постъпили електронни документи, сме поискали тези разяснения от МОН. Ние нямаме механизъм, по който да ги проверяваме, той не е осигурен. В държавна администрация без нормативно разрешение просто е немислимо да се случи, какво правим след това, когато наредбата не го позволява и след това виновни за дадената шофьорска книжка или средно образование е комисията. Категорично смятам, че към онзи момент, към онази действаща наредба, комисията е постъпила абсолютно правилно. Моля да позволите колегата да разясни, защото те подробно разглеждат ежедневно, при нас минават над две хиляди даже и повече на година документи за признаване от цял свят и го работят шест човека.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - ЛИЧНО: Не са единствените документи, които са върнати, наистина документите са разгледани от експертна комисия много подробно. Това, което беше представено е всичко във вид електронен вариант.

АДВ. Б.: Подписа на посолството на Б..

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - ЛИЧНО: Това са изображения, ние няма как да удостоверим.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямаме разписани механизми по които да проверим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - ЛИЧНО: Трябва да представят оригинали на тези документи. Ако ставаше въпрос само за проверка на електронен апостил - да, но при вас нямаше оригиналните документи.

АДВ. Б.: Иначе бихте ги признали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - ЛИЧНО: Не бихме ги признали, защото нямаме това право. Единственото, което върви, говорим за хартия. До 01 октомври, когато влезе новата наредба, всичко което приемаме, върви на хартия.

АДВ. Б.-РЕПЛИКА: Моля да се запише в протокола, че Р.-С. и Експертната комисия счита, че документите, подпечатани от посолството на Б. и издадени със сертификат, който е във формата на удостоверение на Министерство на външните работи, са невалидни документи на територията на Р. България.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Ние казваме, че нямаме механизъм по който да проверяваме, а не че са невалидни.

АДВ. Б.: Искам да се запише в протокола.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Кой го е казал това, за да се записва в протокола.

АДВ. Б.: Уважаемата госпожа каза, че няма оригинали.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Точно така.

АДВ. Б.: Оригиналите на хартия в Р. България се представят със заверка на Министерство на външните работи, няма други оригинали. Такива оригинали други не съществуват. Аз просто казвам да се напише, че не съм представил оригинали, т.е. тези неща, които са заверени от Министерство на външните работи, не са оригинали. Това искам да се запише в протокола, много е важно, защото след това този протокол ще го ползвам по други параграфи. Моля да се запише – Министерство на външните работи, заверило съответните документи, не е издал оригинали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - ЛИЧНО: Говорим от съответната държава, не за от министерство, на хартия. Така както ги изисква нашата наредба.

АДВ. Б.: В закона пише ли, че ако може да се провери в регистъра, могат да бъдат така дадени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: В нашата наредба никъде не пише, ние работим по наредбата, това е Наредба № 11, която се спазва.

АДВ. Б.: Наредбата е подзаконов нормативен акт. Моят клиент седи още в Б., заради някой, който се пенсионира.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Във В. нали го признаха.

АДВ. Б.: Да, признато е.

Моля да се запише - Р. твърди, че документите, които аз съм представил със щемпел на посолството на Б. са оригинали, други оригинали няма, а Р. твърди че не са оригинали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - ЛИЧНО: Никой не е казал това. Говорим, че липсват оригинали на хартия.

АДВ. Б.: Там са на хартия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - ЛИЧНО: Официалният, оригиналният документ, дипломата, която се издава в България, това е оригинален документ на хартия.

АДВ. Б.: Аз разбирам, че в България сме в XVIII век. Само да конкретизирам това, което стана ясно, ако документа който се представи в Р. не е на хартия, не е оригинал, моля да се запише.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Беше казано, че документите които са представени от вас, не са представени от вас в оригинал на хартия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ - ЛИЧНО: Ние не оспорваме какво казва Министерство на външните работи, ние се основаваме на Наредба № 11 върху която са изработени правилата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: