

Протокол

№

гр. София, 08.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1164** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Н. К. – нередовно призован, явява се адв. С., който представя пълномощно по делото.

АДВ. С. - Моля на съдебен адрес да бъдат връчвани всички последващи съобщения по делото посочен в пълномощното, което Ви представям, а именно [населено място], [улица], ет. 1, тел. 0887 303 772. Не възразявам по нередовната процедура на призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно. Не възразявам относно нередовната процедура по призоваване на жалбоподателя.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Имам искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза със задача формулирана в писмена молба. Моля да задължите ответника да

конкретизира доказателствата, които се намират на лист 56 до 62 лист по делото, в каква връзка ги представя. По делото има CD, запознал съм се с доказателства, но те не са подписани с квалифициран електронен подпис и в тази връзка на основание чл. 141, ал. 1 ДОПК, моля да не ги допускане и двете. Твърдя, че тези файлове не са подписвани и не следва се приемат по делото.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата. Това е начина, по който се извършва проверката на съдържанието, от 56 стр. до 62 стр. нищо не ми говори. Аз мисля, че в съдебната практика този въпрос отдавна е решен. Тези документи се представят във връзка с това, че тези документи са подписани с този подпис. По всички данъчни дела така го правим.

АДВ. С. – Да разбирам ли, че тези изображения, които са представили се отнасят за отделните документи в хода на ревизията РА, РД, така ли е?

ЮРК. И. – Всичко това удостоверява сертификата на електронен подпис с всички документи, очевидно са подписани с такъв подпис, аз не виждам какво е искането.

АДВ. С. – Доколкото съм запознат с файла на диска те също не съдържат никакъв подпис, така че не би следвало да се приемат. За да бъдат приети от съда в хода на съдебното производство един електронен документ, като доказателство по делото той трябва да е подписан с квалифициран електронен подпис. Аз твърдя, че тези файлове не са подписани и затова не би трябвало да се приемат по делото.

ЮРК. И. – С класифициран електронен подпис трябва да бъде подписан официалния документ, който се издава, това всъщност е проверка. Как да бъде подписан с електронен подпис файла?

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с валидността на положения подпис в РА и РД **СЪДЪТ** ще се произнесе с окончателния си съдебен акт.

ЮРК. И. – По отношение на задачите за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по отношение на първа задача, този въпрос не е спорен, тъй като, въпросът относно отразяването на спорните доставки в счетоводството на жалбоподателя не е спорен, няма данни в РА или в РД, както и в решението на директора на Дирекция ОДОП, че няма редовно счетоводно отразяване. По отношение на трети въпрос, какъв е основния предмет на дейност на жалбоподателя, какъв е общият размер на отчетените приходи от основната дейност през ревизираните периоди на годишната база и от какви източници са формирани приходите, както и какъв е размерът на начисления ДДС на годишна база от дейността на жалбоподателя, ми се струва неотнормено към предмета на спора. По отношение на втори въпрос за мен звучи прекалено общо – участвали ли са така получените материали и услуги в дейността на [фирма] – пряко или косвено? Вещото лице трябва да извърши фактически проверки. Няма констатации, че не е начислен данъка на цитираните фактури от страна на доставчиците.

АДВ. С. – Във връзка с тези осчетоводявания вещото лице трябва да констатира и във връзка с проверката, дали има реалност на доставката и дали е извършена последваща доставка или са препродавани стоките или са вложени в дейността?

ЮРК. И. – В крайна сметка относимостта на задачите назначени по една експертиза трябва да се преценяват относимо към предмета на спора.

СЪДЪТ – Начислен ли е данъка по цитираните фактури от страна на доставчиците по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС? – този въпрос спорен ли е?

ЮРК. И. – Няма констатации, че не е начислен данъка по цитираните фактури от страна на доставчиците.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза по първи, втори и трети въпрос. По отношение на четвърти въпрос, с оглед изявлението на юрк. И., го счита за безспорен, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА експертиза по четвърти въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи след представяне на вноския документ по делото за депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.05.2021 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: