

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4434** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ I. I. S. B.V. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от АДВ. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Г. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена по следните начини: на страната е изпратена призовка по ел. поща на адреса, вписан в Търговския регистър, също така е и изпратена призовка на адреса на представителя по индустриална собственост Л. Й. К., който адрес се явява и адрес, на който дружеството е било за последен път е уведомено и призовано в производството пред административния орган.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Конфликтът между I. I. S. B.V. и [фирма] е очевиден. Трудно може да се разбере позицията на Патентно ведомство, че марката „Н.“ създавала различно цялостно впечатление от I., защото в нея се съдържат други различни елементи. Когато говорим за марката „Н.“ я назоваваме именно с това име, не уточняваме елементи като „Мебелна борса“, нито пък графичните елементи. Цялостното впечатление на марката „Н.“ се определя именно от думата „Н.“. В случая е налице опит от едно местно дружество да копира световно известната марка „И.“. От една страна имаме най-голямата верига, магазини за мебели в света, а другата в [населено място] функционира подобен магазин за мебели с името „Н.“. Това е недопустим начин за облагодетелстване от известността на марката „И.“, който е забранен от чл. 12, ал. 3 от ЗМГО и не бива да бъде толериран в Република България по никакъв начин. По- подробни аргументи срещу решението съм изложил в жалбата си. Моля да бъде отменено и регистрацията на марката „Н.“ да бъде отказана. Патентно ведомство вече има решение в тази посока, срещу марката „Н.“ и следва да бъде последователно в практиката си. Поради това считам, че решението следва да бъде отменено.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да се произнесете с

решение, с което да потвърдите Решение № 128/10.04.2020 г. като правилно и законосъобразно. Предмет на настоящото производство е установяване на кумулативни изисквания на чл.12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО като е необходимо освен идентичност или сходство на стоките или услугите да е налице сходство или идентичност на сравняваните знаци . Настоящият случай е с ниска степен на идентичност или сходство. По отношение на смислено сравнение между двете марки - не е налице такова. В случая не е достатъчно да се направи извод за сходство или идентичност на марките, но трябва да е налице и идентичност или сходство на стоките и услугите, и да съществува вероятност от объркване на потребителите. Кумулативните елементи на правната норма не са налице, фактическият състав не е изпълнен, поради което направените в обжалваното решения изводи са правилни. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за евентуално прекомерност на разноските.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: