

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11152** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. И. И. – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦАЙ В ГРУПА ООР НА СЕКТОР ОП КЪМ 02 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ - СДВР - Б. С. М. – редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 2983 от 24.01.2024 г. от ответника Б. С. М., на длъжност „полицай“ при 02 РУ при СДВР, в която се прави искане за отмяна на наложената ѝ глоба, тъй като не е получавала указания за представяне на преписката по издаване на ЗППАМ.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на с вх. № 3702 от 29.01.2024 г. от ответника, към което е приложено копие от връчена призовка с рег. № 226000-1297 от 17.01.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 4877 от 06.02.2024 г. от СДВР ОПП, с приложени към него писмени документи под опис, а именно: акт № 706284; талон за медицинско изследване № 0150527 от 05.11.2023 г.; ЗППАМ № 160 от 05.11.2023 г.; НП № 23-4332-029912 от 08.12.2023 г.; справка картон на водача 3 листа; резултати от Drager Alcotest 75610 от 14.08.2023 година.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 4938 от 07.02.2024 г. от Началника на 02 РУ при СДВР, с което уведомяват съда, че АУАН серия ГА с бл. № 706284 от 05.11.2023 година, с опис е изпратен в ОПП СДВР за вземане на отношение по компетентност.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 5692 от 12.02.2024 г., подписано от Началник на 03 сектор АО ОПП СДВР Гл. инспектор Д. Д., с приложени към него писмени документи под опис, а именно: акт № 706284; талон за медицинско изследване № 0150527 от 05.11.2023 г.; ЗППАМ № 160 от 05.11.2023 г.; НП № 23-4332-029912 от 08.12.2023 г.; справка картон на водача 3 листа; резултати от Drager Alcotest 75610 от 14.08.2023 година.

Копие от писмото е изпратено до настоящия състав и до Началника на 01 сектор ОКИАД при СДВР.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Допуснат ми е свидетел при режим на довеждане, който да бъде разпитан днес, но аз не го водя и оттеглям това свое искане. Моля да задължите Началника 02 РУ при СДВР да представи доказателства за наличен в 02 РУ при СДВР доказателствен анализатор, да представи доказателства досежно, дали този доказателствен анализатор е преминал технологична проверка към датата на съставяне на процесната заповед, а именно - 2023 г. Също така, да представи информация, кои са лицата, в състава на районното управление са обучени да работят с този доказателствен анализатор, дали на конкретната дата - 05.10.2023 г., някои от тези лица е бил дежурен при съответната проверка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателствата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на днес направените доказателствени искания от ответната страна считам същите за неотнормисими, поради което моля да не бъдат уважени от Ваша страна, той

като това е видно от протокола за издаване на медицинско изследване е установено лицето, на което е извършена проверката, именно на жалбоподателя. Що се касае за доказателството за извършена проверка на Drager Alcotest, а не доказателствен анализатор, както се изрази защита на жалбоподателя, не възразявам същия да бъде представен, но обръщам внимание, че жалбоподателят е отказал да бъде тестван с въпросния Drager Alcotest - дрегер. Но, ако съда държи, ще представя доказателства, протокол за преминала техническа проверка на дрегера.

Адв. С. – Мисля, че бъркаме двете понятия. Не става въпрос за Alcotest – дрегер, който моят доверител е отказал, става въпрос за доказателствен анализатор, по смисъла на Наредбата. В процесния талон за изследване изрично е отбелязано, че той желае да бъде тестван с доказателствен анализатор, а не да дава кръвна проба. Твърдим, че такава възможност не му е осигурена, което се вижда от нашите възражения срещу издадената заповед. Твърдим, че не са имали обективна възможност за извършване на проверката съобразно наредбата.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ОТМЕНЯ Определение от 15.01.2024 година, с което е допуснато събирането на събирането на гласни доказателства на жалбоподателя чрез разпит на свидетеля М. Е. А., в режим на довеждане.

По отношение на направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания, същите се съдържат и в депозираната по делото жалба, по които съдът се е произнесъл с определението си за насрочване на делото за открито съдебно заседание. Нещо повече, в приетия акт за установяване на административно нарушение с № 706284 от 05.11.2023 година, изрично е посочено, че лицето е извършило нарушение по чл. 174, ал. 3, предложение 1 от Закона за движение по пътищата, а именно: отказва проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и не изпълнява предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му. Видно и от съдържанието на самия АУАН е записано, че жалбоподателя: не е направил възражение. Допълнително няма и направени писмени възражения от страна на жалбоподателя, при подписването на самия АУАН. Такива възражения липсват и да са направени от жалбоподателя и при връчването му на талон за изследване № 0150527 на 05.11.2023 г.

Отделно от това въпросите за годността за използване то от органите на МВР технически средства за установяване на наличие на алкохол или наркотични вещества и техните аналози, са предмет на проверка по друго производство, а именно това по ЗАНН или по НПК, а не в производството по оспорване на заповед за прилагане на

ПАМ, каквото е настоящото.

По тези съображение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от процесуалния представител на жалбоподателя днес доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените заповедта за ПАМ. Считаю същата за незаконосъобразна. Видно от представения талон за медицинско изследване жалбоподателят е отказал да бъде тестван с Alcotest дрегер, избрал е една от другите две опции, да бъде тестван именно с - доказателствен анализатор, такъв би следвало да се притежава от 02 РУ при СДВР, но такава възможност не му е била дадена от проверяващите органи на МВР. Въпреки изричното отбелязване от него, с какво изследване би желал да бъде тестван, са го насочили за даване на кръвна проба към УМБАЛ „Света Анна“. Такова задължение жалбоподателят не е имал предвид, такава проба съответно не е извършена. В тази връзка, аз считам, че правата на жалбоподателя и конкретно правото му на избор по чл. 3 б. “а“ от Наредбата № 1 от 19.07.2017 г. е нарушено. Органите на МВР са ограничили правото му да бъде тестван с избрания от него - доказателствен анализатор, поради това заповедта е незаконосъобразна и би следвало да бъде отменена. Претендирам разноси, за заплатен адвокатски хонорар и платена държавна такса. Пзовавам се на Решение № 6610 от 03.11.2023 година по адм. дело № 6387/2023 на АССГ, 10 състав за отмяна на обжалваното решение.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта за ПАМ като правилна и законосъобразна. Считаю за несъстоятелни твърденията на жалбоподателя, че по някакъв начин са ограничени правата му при проверката и тестването му за алкохол. Видно от доказателствата се доказва по безспорен начин, че на жалбоподателя са предоставени всички законови възможности за неговото тестване, които той е отказал. Няма доказателства, от които да е видно, че същият е искал да бъде тестван с анализатор. Считаю, че са налице действащи в конкретния случай двете алтернативи,

на втората хипотеза на чл. 171, ал. 1 б. „б“ от ЗДвП, а именно: водач, който е отказал да бъде тестван с техническо средство или е отказал да даде кръвна проба за медицинско изследване, заради което е издадена и съответната ПАМ. Относно посоченото решение, моля също да не бъде взето предвид при постановяване на Вашето решение, тъй като съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за Съдебната власт: задължителна съдебна практика за съда имат единствено и само постановените тълкувателни решения и постановления на ВКС и ВАС. Постановени други решения по други дела са не задължителни за съда, тъй като касаят отделен случай. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражения за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: