

# Протокол

№

гр. София, 14.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 14.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12494** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно, което представя от сегашния министър на околната среда и водите.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Н. И. И. - редовно призовано, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 06.07.2023г. допълнително заключение и като съобрази, че същото е депозирано в срок намира, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което:

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Н. И. И. на 48 , българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Съдът предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

Юрк. П.: Няма въпроси към вещото лице, но заявявам изрично, че оспорвам заключението, като съображенията си ще изложа в хода по същество. Правя възражение срещу размера, посочен в справката-декларация и моля да преразгледате този размер и да определите по-малък такъв.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице. На второ място намира, че размера на възнаграждението посочен в справката-декларация към заключението е завишен както предвид обстоятелството, че по делото е изготвена основа експертиза и една допълнителна, което до голяма степен улеснява работата на вещото лице, така и предвид това, че въпросите, на които вещото лице следваше да отговори бяха само два. По тези съображения съдът преценява, че обоснованият размер на възнаграждение е в размер на 1000 лв. С оглед на изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата експертиза. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 700 лева.

Определя окончателен размер на възнаграждение на вещото лице от 1000 лв. За разликата от 300 лв., в 7-дневен срок ответникът да приложи вносна бележка, след което да се издаде РКО и да се уведоми ВЛ за получаването му.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 22.06.2023 г., с приложено към нея писмено доказателство.

Адв. Д.: Моля да бъде прието приложеното от нас писмо от 27.06.2022г. към молбата ни от 22.06.2023г.

Юрк. П.: Моля да не се приема посоченото писмо, тъй като считам, че е неотносимо към предмета на делото, тъй като касае корено различен вид отпадъци и цели, които са по Наредбата за предотвратяване на вредното въздействие на пластмасовите продукти за еднократна употреба. Допълнителни мотиви ще изложа в хода по същество.

СЪДЪТ намира, че докладваното писмо следва да бъде прието като по неговата относимост към спора съдът ще изрази становището си при изграждане на своите фактически доказателствени изводи.

Юрк. П.: Нямам други доказателствени искания по съществото на спора, но на основание чл. 167, ал.1 АПК, молим да постановите определение, с което да допуснете предварително изпълнение на решението. Налице е опасност националната цел да не бъде изпълнена. Неизпълнението от страна „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД продължава и към настоящия момент. Във връзка с това искане представям писмена молба, с приложени към нея доказателства.

Адв. Д.: Моля да ми се даде възможност да взема становище по направеното искане с писмена молба.

СЪДЪТ по направеното искане намира, че следва да приеме молбата с приложените към нея писмени доказателства, като определи кратък срок за становище на жалбоподателя.

На второ място като съобрази, че по съществото на спора други доказателствени искания страните нямат, а по преценка на съда не се налага и служебно събиране на такива, тъй като бяха изчерпани всички възможни и допустими доказателства по спора, намери, че следва да приключи събирането на доказателства. Водим от

горното  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата по чл. 167 АПК от ответника.

ДАВА СРОК НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ за писмено становище до 09.00 ч., на 17.07.2023г. – за реалното им депозиране в АССГ.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. На първо място подробни съображения за допуснатите процесуални нарушения сме изложили в жалбата. Видно от преписката е, че министерството в рамките на производството по издаване на оспорваната заповед дори не е установило, че дружеството „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД има сключени три договора с „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД, с които изпълнява целите си. В крайна сметка заповедта е издадена за това, че дружеството е декларирало неверни данни в отчетите си. По делото бяха представени фактури за съответните количества, международни товарителници /ЧМР/ за тези количества, Анекс VII - придружаващ превоза, Приложение 19б към Наредба № 1, Приложение 36 към Закона за оползотворяване на отпадъците, Приложение 34 и 18. От всички тези доказателства се установява, че информацията, която „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД е подало е вярна от фактическа страна, а от правна страна независимо от спора дали Хамбургер може да изнася като търговец количество за друго лице, освен за себе си, остава факта, че тези количества в Турция и в У. са оползотворени и те няма за кой друг да бъдат оползотворени и за чии други цели освен за тези на „ЕКО ПАРТНЪРС БЪЛГАРИЯ“ АД, тъй като Хамбургер няма задължение да изпълнява такива цели, той го прави за да изпълни договора си с нас. Претендираме разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата. Молим да ни присъдите разноски по делото, за което представям списък в общ размер на 7594 лв., с копие за жалбоподателя. При условията на евентуалност, ако съда уважи жалбата правя възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Моля да вземете предвид доводите подробно изложени в писмени отговор на жалбата- там сме се мотивирали, защо липсва допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Законодателството за управление на отпадъците не съдържа разпоредба която да позволява изпълнение на целите чрез лице, което действа като търговец на отпадъци. Акцентирам върху това, че оспорихме заключенията по извършените експертизи. Считаю, че спорът касае правни въпроси и от тази гледна точка заключенията на вещите лица са неотнормисими. Вещите лица са се позовавали на списъци и описи, които изхождат от самия жалбоподател, които са събрани в нарушение на чл. 39, ал. 2 АПК и представляват съобразна частна експертиза, която на места дословно възпроизвежда представените от жалбоподателя списъци и описи, без да е видно мнението и изводите на самите вещи лица. Оспорил съм заключенията като необективни, едностранчиви и базирани на документи изхождащи от счетоводството на жалбоподателя. Акцентирам, че фактурите сами по себе си не

доказват реалното извършване на дейности по събиране, предварително третиране и предаване за рециклиране, а и фактурите следва да се съпоставят с всички отчетни документи по законодателството за управление на отпадъците. В изчислителната част на експертизите е видно, че мотивите изложени в решението за отнемане са верни по отношение на несъответствието на количествата, съгласно отчетните документи, изхождащи от изпълнителя „Хамбургер Р.“ и отчета на организацията-жалбоподател. Това несъответствие се потвърждава от изчисленията на вещите лица, като подробни мотиви ще представя в писмено становище. Искам да акцентирам и върху обстоятелството, че експертизите установиха износ на отпадъци с код 150101, отпадъци от опаковки и картон и следва да се постави въпроса, защото е фактурирана и заплатена сума за механична обработка на тези отпадъци, след което се получава друг код 191201. Това означава, че въпросните отпадъци с код 150101 са част от дейността на търговеца на отпадъци и нямат отношение към изпълнение на целите на организацията-жалбоподател. В този случай търговецът е действал от свое име. Това е дейност на търговеца на отпадъци, която се развива независимо от дейността на оползотворяващата организация-жалбоподател. Дейността на търговеца може да се развива без дейността на оползотворяващата организация и без да съществува организацията по оползотворяване на отпадъци. Това обстоятелство не отговаря на обществения интерес от реално разделно събиране на отпадъци. Освен това, експертизите установяват изпълнение на целите за 2020 г. с отпадъци, които са събрани през предходната 2019 г., което е допълнителен довод да не кредитирате заключенията на вещите лица, а и довод, потвърждаващ тезата ни за липса на реално разделно събиране на отпадъци от името на оползотворяващата организация. Моля за срок за писмени бележки, в който да развия подробни доводи.

Адв. Д. /реплика/: Обръщам внимание, че обжалваната заповед е издадена на основание неверни данни в отчетите. Тя не е издадена за неизпълнение на целите.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ срок за депозиране на писмени бележки по съществото на спора до 17.00 ч., на 20.07.2023г. - за реалното им депозиране в АССГ

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: