

РЕШЕНИЕ

№ 11918

гр. София, 26.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **740** по описа за **2026** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, представлявана от председател на УС на А. чрез юрк. С. Г. срещу Решение от 30.12.2024г на СРС, НО, 107 състав, постановено по НАХД №8238/2024г по описа на СРС, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от А., с който на „Спайч 64“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

В съдебно заседание касатор, редовно призован не се явява, не се представлява.

Ответникът се представлява от адв. К., която оспорва жалбата, поддържа писмено становище с изложени доводи за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноси по списък.

Прокурорът от СГП намира решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлага да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Въз основа на установената фактическа обстановка е направил изводи, които настоящият състав споделя. Към сочената дата на извършване на нарушението - 10.01.2022 г. разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1, изр. 1 от ЗДвП, /в редакцията ДВ, бр.105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г./ не е предвиждала издаването на ЕФ за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, а само за нарушение на чл. 179, ал. 3 от същия закон, които по своето съдържание са различни. Така, към посочената дата законодателят не е предвидил възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП с издаване на ЕФ. Поради това, за нарушението на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е бил приложим процесуалният ред за санкциониране на деянията, съставляващи административно нарушение на задължението за заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство, предвиден в чл. 189е, ал. 1 от ЗДвП, а именно, съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление, при наличието на предпоставките за това. Съгласно чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове, не е допустимо обосноваването на наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез разширително тълкуване при непълнота или неяснота на съществуващата правна уредба. По изложените съображения, правилна е постановената отмяна на процесния ЕФ. Тя е в съответствие и с възприетото в решение от 21.11.2024 г. по дело № С-61/23 на Съда на Европейския съюз.

Правилни са изводите на СРС, че санкционната разпоредба на чл.179, ал.3б от ЗДвП противоречи на принципа на пропорционалност, доколкото не позволява да се вземат предвид конкретни обстоятелства за всеки отделен случай, а размерът на санкцията надхвърля значително дължимите пътни такси, което се явява допълнително основание за отмяна на оспорения електронен фиш. Доводите се споделят напълно от настоящата инстанция, поради което на осн. чл.221, ал.2 АПК препраща към тях.

С оглед изхода на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във вр. с чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за разноски. Установява се такива да са направени в размер на 800 лв. – възнаграждение за адвокат, платено в брой съгласно отбелязването в представения договор за правна помощ, която след превалутиране е в размер 409,03 евро. Сумата е дължима от А., която е юридическо лице съгласно чл.21, ал.2 от Закона за пътищата.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5613/30.12.2024 г. по НАХД № 8238/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107-ми състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Спайч 64“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата 409,03 евро (четирисотин и девет евро и три цента) – разноси по делото.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: