

Протокол

№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3744** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Х. П.- ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Постъпили са на 19.06.2026 г. писмени бележки от ответника.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на А. Б. Б. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 25-4332-005873/03.12.2025г. по чл.171, т.1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към отдел Пътна полиция - СДВР, с която на А. Б. Б. е наложена ПАМ - временно отнемане на СУМПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Имам искане за събиране на доказателства. Имам искане за назначаване на Съдебно токсикологична експертиза.

СЪДЪТ не уважава искането за назначаване на експертиза.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и останалите доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля с оглед събраните по делото доказателства, да постановите решение, с което да отмените като неправилна и незаконосъобразна издадената заповед за ПАМ. От събраните доказателства се установява по категоричен начин, че след инцидента жалбоподателят е бил транспортиран от спешна помощ към Пирогов, като в линейката му е поставена венозно една ампула трамалгин, който реагира на синтетичен опиат. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски, за които представям списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед като законосъобразна и правилна по съображения, които са изложени в представените по делото писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: