

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 30.10.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8882** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 12.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, представлява ес от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на с чл. 197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК

Делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № ПО – 64 от 16.08.2013 г.

на Заместник-Директора на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му срещу постановление № 4010/22.07.2013 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място] за налагане на обезпечителни мерки.

С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпредели доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запозната съм с административната преписка. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Б.: Представям и моля да приеме писмо, издадено от данъчната служба на провинция Р. П., Германия, видно от което Е. М. е уведомена, че след извършена извънредна данъчна проверка не са установени отклонения от подадените данни за облагане с данък върху оборота. Моля да задължите ответника да представи официалното становище на германските финансови власти след приключване на проверката.

ЮРК. К.: Ще проверя и в случай че е получено такова становище, ще го представя. Считаю, че то няма отношение към предмета на спора. То касае ревизионното производство, а не законосъобразността на обезпечителните мерки. Не се противопоставям да се приеме писмото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмо на немски език, придружено със заверен превод, като доказателства по делото.

По отношение на направеното искане за задължаване на НАП да представи официалното становище на германските данъчни власти, СЪДЪТ намира същото за неотнормимо към предмета на спора по настоящото производство.

Същото касае извършване на данъчна ревизия на жалбоподателя, възложена със Заповед №1306293/08.07.2013 година. Във връзка с тази ревизия са наложени и процесните обезпечителни мерки, но в хода на производството по чл. 197 от ДОПК, СЪДЪТ няма задължение да следи доколко основателно е възложено ревизионно производство и какви доказателства се събират по него. Независимо от становището на германските данъчни власти в компетенциите на органа по приходите, извършил ревизията, е да установи и други задължения, във връзка с предмета на ревизията, а също атака и да не се съобрази със становището на чуждестранния данъчен орган. От тази гледна точка, СЪДЪТ ще преценява законосъобразността на наложените обезпечителни мерки в съвкупност със събраните в хода на административното производство доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника да представи официалното становище на германските данъчни власти.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Изложила съм подробни съображения в жалбата. В преписката по делото НАП не е ангажирал доказателства относно основанията на налагане обезпечителна мярка на доверителя ми. Това се потвърждава и от днес представеното от мен доказателство. Моля да отмените решението. Претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Неоснователно е възражението, че актът нищожен. Ангажирани са доказателства, че заместник - директорът на НАП, [населено място], е била упълномощена да изпълнява функциите на директора на ТД на НАП в негово отсъствие. Представена е заповед. Срокът по чл. 197, ал. 1 от ДОПК, има инструктивен характер. Съображенията, изложени в т. 2 от жалбата, са неотнормими към предмета на спора. Не е налице незаконосъобразност. Не се ограничава възможността на дружеството да извършва разплащания. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: