Протокол
№

гр. София, 17.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 7 състав,**
в публично заседание на 17.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8501** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен се явява лично и с адв. А. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
Адв. А.: Да се даде ход на делото.
Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Д.: С оглед задължението ни от предходното съдебно заседание представям и моля да приемете доклад за проверка на пост от 17.04.2013 година, заповед относно дежурствата в П.; доклад за смяна на допълващо полицейско звено от 16.04.2013 година; заявление от Б. А. И. с рег. № А-15730/11.07.2012 година и протокол от 11.03.2011 година от който е видно, че жалбоподателя е запознат със заповед № Із-453/22.02.2011 година на Министъра на вътрешните работи и с измененията и допълненията в Етичния кодекс. Моля да имате предвид, че процедурата там е различна. Служителите се запознават по имейла. Имат си имейл, който са длъжни да проверяват веки ден. Нямам документ, който да установя правило служителите в мисията да се запознават по имейл. Такива са правилата в мисията, за всяка една заповед се изпраща имейл до съответния служител, който той е длъжен ежедневно да

проверява. Представям и моля да приемете списък с имена и подписи, което всъщност представлява запознаване с цитираната заповед, но нямам доказателства, че е част от заповедта.
Адв. А.: Да се приемат доказателствата. Въпреки възможността на административния орган да представи доказателства зае това, че доверителят ми е запознат със заповед от 23.01.2013 година, такива доказателства по делото не се представиха. Нямам други искания. Няма да соча доказателства.
Юрк. Д.: Така както е процедурата, те си имат акаунт и си проверяват имейла и тази заповед е изпратена на всеки един лично. Задължени са да си гледат имейла всеки ден. В обяснението жалбоподателя споменава за инструкция и искам да установя, каква инструкция е имал предвид, а се твърди, че не е запознат. Считам, че точно в тази инструкция се визират какви са задълженията на служителите от смяната – кога почиват и кога са в определен обход на периметър. Нямам доказателствени искания и няма до представям други доказателства.
СЪДЪТ предяви на жалбоподателя обяснението от 31.07.2013 година и по специално последната страница от същото /лист 21 от делото/, с оглед твърдението на ответника, че е запознат с инструкция, която самият той е цитирал.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Може би това е инструкцията, която аз съм дал, тъй като бях началник на смяната.
СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение. Подробни аргументи сме изложили в жалбата. Допуснати са нарушения на административно производствените правила и на материалния закон. Административния орган не се е съобразил с разпоредбата на чл. 229, ал. 2 ЗМВР. По делото са налице доказателства, че административния орган е посочил да бъде наложено едно по-малко по степен наказание „мъмрене". Въпреки това, видно от приложената заповед е наложено прекомерно тежко наказание, като в конкретния случай органа не се е съобразил с факта, че моя доверител е дългогодишен служител в системата на МВР, че няма налагани други наказания. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък.
Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена съгласно разпоредбите на материалния закон и установените производствени правила. Наказващият орган, който е издал заповедта за налагане на наказанието, тъй като е извършил преценка на всички доказателства и е съобразил своето произнасяне след спазване на всички правила и процедура. Той има право да наложи наказание съгласно правилника. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: