

Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Димитър Гальов

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **286** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене на именното повикване в 14:29 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „РОНОС“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. И. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен директор на ГД „Надзор на пазара“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище по касационната жалба, постъпило на 09.01.2024 г.

АДВ. И.: Поддържам изцяло касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства. От името на моя доверител моля да постановите Вашия краен акт по същество на спора, с оглед на който да уважите касационната жалба и да присъдите на доверителя ми разноските, сторени пред двете инстанции.

Подробни съображения съм изложил в касационната жалба, защо считам съдебния акт за неправилен. Искам да обърна внимание, че според административно-наказващия орган моят доверител е извършил твърдяното нарушение на 22.04.2023 г., а именно, събота. Тоест няма как на този ден нарушение да бъде извършено. Абсолютно ирелевантно за случая е твърдението на органа, че доверителят ми е имал възможност да представи документи на по-късна дата. Това не е от значение, тъй като твърдяното в акта за установяване на административно нарушение, така и в самото наказателно постановление се твърди, че нарушението е извършено точно на този ден. И на следващо място, изискването на Закона за техническите средства е техническото досие да бъде осигурено, а наказанието, което е положено е за това, че той не е предоставил същото. Ако не е бил длъжен да предостави техническото досие, поради което и не може да бъде санкциониран за това неизпълнение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Поддържам казаното по-горе.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за неоснователна, а решението на първоинстанционния съд за правилно. Не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: