

Протокол

№

гр. София, 30.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4412** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Н. И. К. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице Д. Д. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 22.06.2020 г. е постъпило заключение на вещото лице Д. П. по съдебно-счетоводната експертиза /ССЧЕ/.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. – 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ И.: На стр. 4, 5 от заключението са описани инвойс фактурите, както и ЧМР, които са към тях. Доколкото виждам е болтвано, че липсва подпис на изпращача в ЧМР, а подпис на посрещача има ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм, че липсват данни за превозни средства, не достатъчно място и дата на получаване на стоките. Това, което съм го написала – това липсва.

АДВОКАТ И.: Каква е връзката на поставените или непоставени подписи в ЧМР с отговор на поставените задачи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ЧМР е документ, който удостоверява извършване на вътреобщностни доставки, така че без него няма как да бъде удостоверена извършена такава доставка.

СЪДЪТ: За това ли сте описали реквизитите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото той без този документ всъщност няма как да се удостовери има ли, или няма въобще подпис. С оглед това значение на документа съм описала реквизитите, които липсват.

АДВОКАТ И.: Да, но задачите са поставени във връзка счетоводните записвания, които се поставят по отношение на подписите, които са поставени върху ЧМР! Записали сте в таблицата на стр. 3 и 4 горе на тези инвойс фактури, с предмет дрехи, обувки, аксесоари. След това имате констатация, че освен тези артикули има и други артикули, които са към съответните фактури.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Те не са преведени и аз съм ги подреждала.

АДВОКАТ И.: По какъв начин го установихте, от какъв документ другите артикули?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наличието и на други артикули освен посочените установих от инвойс фактурите.

АДВОКАТ И.: Тоест от инвойс фактурите са описани не само тези обувки, дрехи и аксесоари, а и други играчки и т.н!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ И.: На стр. 6 и 7, описвате несъответствия в определени суми в счетоводни справки, представени от жалбоподателя. Моля да обясните връзката в несъответствието на сумите по скалата/салдата? Те са по различни сметки тези суми и де факто не става ясно връзката между отделните сметки и каква е тази зависимост между самата сметка и тези суми, които се получават отгоре? Аз като човек, който не разбира от счетоводство не виждам абсолютно връзката! Например на стр. 6, втори абзац за оборотни ведомости от м. 02 до м. 06.2017 г., дебитният оборот на сметка 401 Доставчици е 4 961 603 лв., а по справки кореспонденции 503 Разплащателна сметка в лева е по-малка сума! Какво е значението на тези констатирани несъответствия в суми? Да. Има несъответствия, но аз не виждам счетоводната връзка между съответните сметки и защо така се получава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо се получава в счетоводството при тях ли това несъответствие?

АДВОКАТ И.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз няма как да знам защо те са ми предоставили в електронен вид справки, които съм изследвала, посочила и описала върху кои справки съм работила. Защо се получава това несъответствие между отделните счетоводни справки, няма как да знам! Поисках да изследвам дневниците за покупки, дневниците за продажби за да мога да засека всъщност кой е реалният оборот – този, който трябва да бъде верният, но не ми бяха предоставени дневниците за покупки и съм анализирала това, което ми беше предоставено и съм констатирала тези разлики. Поради липсата на изисканите от мен документи не мога да установя реалния оборот. Именно това е значението на констатираното несъответствие.

АДВОКАТ И.: По кое време и с кого установихте връзка от дружеството за тези

документи. Кои точно документи изискахте, как ги изискахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установих връзка първо с процесуалния представител и след това с мен се свърза лице на име А.. На 13.12.2019 г. съм входирала молба до съда, с която съм обяснила на председателя на състава, че чакам А. да изготви справка за стоковия поток, но тъй като е била много обемна и не можела да ми я предоставят скоро, трябваше да изчакам няколко месеца за тази справка за стоковия поток. Те ми я предоставиха на 12.02.2020 г. и аз във втората си молба от 13.02.2020 г. до съда където описвам, че на 12.02.2020 г. едвам ми беше предоставена такава справка за стоковия поток и ще ми е необходимо време да се запозная с тази справка, а по принцип по телефона стана връзката. След това аз април месец, след като се случиха тук събитията с вируса ѝ пузнах имейл на нея, че са ми необходими още документи, тъй като това, което тя ми предостави от тези справки видях тези несъответствия и тези неща и поисках още документи април месец, но те повече не ми отговориха и не се свързаха въобще с мен по никакъв начин. Кореспонденцията по имейл беше от месец април и мога да представя при необходимост разпечатка от имейл за да удостоверя какво съм изисквала. Пак имейл поисках първични счетоводни документи, които са дневници за покупки, дневници за продажби, посочени на стр. 7 от заключението.

АДВОКАТ И.: От стоковия поток, който ви беше предоставен описан ли е в заключението? Идеята ми е защото само на два въпроса е отговорено според мен – на първи и на втори въпрос. На останалите въпроси, които са по-сложни, според мен не е отговорено и комуникацията се е загубила, с оглед на извънредното положение, което беше. Хората наистина бяха уплашени и т.н и идеята е евентуално да дадем възможност на вещото лице да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стоковият поток, който ми беше предоставен – беше справка, която съдържаеше заприходени стоки. Това беше основанието на записите на целия стоков поток – заприходени стоки и беше само стойностно. Тоест в хронологичен ред бяха описани операции заприхождаване на стоки по дебита на сметка 304 и кредита на 401 и съответният документ, с който е заприходена или изписана стоката, но каква е тази стока, от кого е закупена, на кого е продадена – такава информация няма и не ми беше предоставена, т.е. това не е стоков поток. А това, което ми беше предоставено е хронологични записи на операции на заприхождаване, изписване на стоки – просто хронология на движението по счетоводни сметки. Всъщност така или иначе това не е стоков поток.

АДВОКАТ И.: Тоест това, което е дадено не е описано в заключението?

СЪДЪТ констатира, че всичко е описано на стр. 6 и как трябва да се води сметка 304 стоки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не бяха предоставени първични счетоводни документи на стр. 5 долу и 6 най-горе и съм го описала. Въпреки че ги изчаках толкова време и очаквах наистина, че ще ми дадат някаква справка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ: Всички тези материали, които са ви предоставени къде се намират?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В електронен вид, по имейл ми ги изпратиха.

АДВОКАТ И.: Тоест само по имейл ли вие контактувахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз поисках да отида. Три месеца им писах, че бих предпочела да отида на място, но те ни затвориха.

СЪДЪТ: И вие сте изградили заключението си и върху представените и по имейл материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но и по тези, които са по делото – описала съм ги в заключението по т. III.

АДВОКАТ И.: Да. Представени са част от документите по имейл. Налице е комуникация осъществена, но в действителност ние проведохме с вещо лице три разговора, кратки по телефона, при които аз и трите пъти предложих да съдействам за осигуряване на документи като представител на моя доверител. На хартиен носител ще помоля да не ги представяме, тъй като става въпрос за около 4 000 документа. Това са фактури и други вторични счетоводни документи, които установяват този поток.

Моля да ми дадете възможност да ги представя на електронен носител, за да може вещото лице да отговори не само на първи и втори въпрос, които са зададени, а и на останалите пет въпроса, които изцяло са свързани с тези счетоводни записвания. Без да се отчита за някакво извинение – все пак никой не очакваше това извънредно положение, което беше. Наистина много хора бяха уплашени и не всички бяха така смели. Моля да имате в предвид, че се водят още две дела, които са с още по-голям документооборот – те се сходни дружества на моя доверител.

Моля да не бъде прието заключението, тъй като не е отговорено на трети до седми въпрос, а е отговорено само на първи и втори въпрос и с оглед на обстоятелството да имаме по сваятна комуникация с вещото лице за да може да стиковаме действията си и да довършим експертизата. Така че нека да не бъде приемана експертизата в частта ѝ от трети до седми въпрос включително, тъй като наистина в отговора е записано, че не може да се отговори на въпросите, поради определени обстоятелства, които ги обясних.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да приемете заключението. Считаю, че същото е компетентно изготвено и отразява правилно фактите към момента на неговото изготвяне. Намирам оспорването за неоснователно, доколкото ССЧЕ е допусната още на 05.11.2019 г., т.е. касае се за продължителен период от време, в който е можело да бъде осъществена комуникация, дори с оглед настъпилото извънредно положение.

АДВОКАТ И.: Комуникация е осъществена и след това.

СЪДЪТ във връзка с изслушаното днес заключение на вещото лице намира същото за обосновано и даващо отговор на поставените въпроси, съобразно наличните факти към момента на изготвянето му, поради което същото следва да бъде прието по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице, като във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 460 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., съгласно определения и внесен депозит, като за разликата от 160 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ във връзка с констатациите в заключението на експертизата на стр. 7 и следващи от същата намира, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК следва да укаже на жалбоподателя, че за обстоятелства от значение за делото – предмет на установяване и чрез експертиза не сочат доказателства, а именно не сочат доказателства относно реализираните приходи от продажба на стоки от жалбоподателя през ревизирания период, счетоводените разходи за работни заплати и осигуровки, документалния

поток при ревизираното дружество за ревизирания период и реализацията на стоките, по процесните фактури и към други клиенти на дружеството през ревизираните периоди, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за тези обстоятелства, включително и да формулира въпроси за допълнителна ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2020 г. от 11,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: