

РЕШЕНИЕ

№ 1470

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12698** по описа за **2019** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК и е образувано по подадена чрез пълномощник касационна жалба от [фирма], срещу решение от 25.09.2019 г., постановено по н. а. х. д. № 3066/2019 г. по описа на Районен съд –София, с което е потвърдено наказателно постановление № СИ - 01/ 21.01.2019 г., издадено от началника на Регионален отдел Метрологичен надзор Западна България на Главна дирекция "Метрологичен надзор" на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на касатора за четири административни нарушения по чл. 44, т. 4, вр. чл. 43, ал. 1 и на основание чл. 85, ал. 2 от Закона за измерванията са наложени три имуществени санкции в размер по 200 лева за всяко едно тях.

Излагат се доводи за неправилност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон и явна несправедливост на наказанията. Твърди се, че неправилно районният съд не е взел предвид, че са допуснати съществени нарушения в производството по установяване на административно нарушение и налагане на административно наказание, които са довели до издаване на незаконосъобразно НП и ограничаване на процесуалните права на санкционираното дружество. Счита се, че случаят е явно маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не са засегнати обществени или лични интереси, което да дава основание за налагане на имуществена санкция. Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба оспорва нейната основателност в писмено

становище по делото.

Представителят на СГП счита, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, в рамките на наведените от жалбоподателя касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от легитимирана страна с правен интерес от обжалване на решението, като неизгодно за нея и е процесуално допустима, а разгледана по същество, е неоснователна по следните съображения:

С процесното НП касаторът е бил наказан за това, че при извършена надзорна проверка на 15.08.2018 г. в стопанисвания от дружеството търговски обект – "П." е установено, че се използват три електронни везни при продажбата на плодове и зеленчуци, тип ЕЕР15-2-1-NM1-B, произведени от Е. Е. КД, с №№ 002422, 002421, 002895 реално измерващи закупените стоки от потребителите, които са с изтекъл срок на валидност на последващата проверка. Марка zd залепване № 00211 от 2017 г. е с изтекъл срок на валидност м. юли, 2018 г. В НП е посочено, че съгласно изискванията на чл. 43, ал. 2 и ал. 3 от ЗИ средствата за измерване подлежат периодично на последващи проверки, които се извършват преди изтичане на срока на предходната проверка. Със заповед № А-333 от 29.05.2014 г., обн. ДВ бр. 49/2014 г. на председателя на ДАМТН е определен едногодишен срок за последваща проверка на везните с неавтоматично действие от клас III, каквито са и процесните везни, като валидността на извършените последващи проверки на тези везни е изтекла през м. юли, 2018 г. Използвайки за измервания, свързани с търговски плащания, везни без знак за последваща проверка, който да е с валиден срок на проверката, търговецът е осъществил от обективна страна състава на нарушение на чл. 44, т. 4 от ЗИ, във вр. чл. 43, ал. 1 от ЗИ, с оглед на което подлежи на санкциониране на основание чл. 85, ал. 2 от ЗИ.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че не са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му, които да налагат отмяната му, както и че нарушенията са доказани по безспорен и категоричен начин и не са маловажни по своя характер.

Така постановеното решение е правилно и не страда от визираниите в жалбата пороци. Касаторът преповтаря оплакванията си от въззивната жалба, които районният съд е обсъдил обстойно и ги е отхвърлил с подробни и аргументирани мотиви, които се споделят изцяло от касационната инстанция.

Неоснователни са възраженията на касатора за допуснати съществени нарушения на изискванията за форма и съдържание на НП, водещи до нарушаване на правото му на защита. Дори и да са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, то те не са съществени, тъй като се санират от нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, която допуска издаването на наказателно постановление, дори и да е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението и неговото авторство. В случая е безспорно установено, в т. ч. и от показанията на разпитаните свидетели, че дружеството е използвало електронни везни за измерване след изтичане на срока на валидност на последващите им проверки. Словесното описание на нарушението е ясно и точно и не поражда никакви съмнения в какво се изразява и при какви

обстоятелства е извършено. Изпълнителното деяние е индивидуализирано в степен, позволяваща на дееца да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Правилно е становището на районния съд, че в НП са посочени конкретните правни норми, които са нарушени, както и доказателствата, въз основа на които се приема, че е извършено нарушението, като са изброени конкретно и изчерпателно електронните везни с посочен тип и идентификационен номер, метрологичните им характеристики, начинът им на ползване в момента на проверката. Видно от доказателствата по делото, на всички три везни в проверявания обект е имало поставен стикер, удостоверяващ, че срокът на последваща проверка важи до м. 07. 2018 г. Проверката на служителите е извършена на 15.08.2018 г., т. е. в продължение на повече от десет месеца санкционираното дружество е използвало процесните везни в нарушение на чл. 44, т. 4 от ЗИ, както правилно е преценил и районният съд. Изложените в НП факти и обстоятелства са съставомерни от обективна страна и правилно са обосנוвали ангажиране на отговорността на търговеца по чл. 85, ал. 2 ЗИ. Даденото описание отговаря на законовия текст на чл. 44, т. 4 от ЗИ, вменяващ задължение за лицата, които използват средства за измерване, каквито безспорно съставляват процесните везни, да не използват такива без знак по чл. 43, ал. 1 от ЗИ, а именно - без знак за последваща проверка. При индивидуализиране на наказанията съдът законосъобразно е приел, че определянето им в минималния законоустановен размер съответства на целите на чл. 12 ЗАНН и не подлежи на преразглеждане, поради което неоснователно е възражението за явна несправедливост на наказанията.

Не може да се сподели и възражението за маловажност на нарушенията. В. със Закона за измерванията режим налага завишени изисквания към търговците, ползващи средства за измервания, с цел да се гарантират правата на потребителите. С оглед на важността на засегнатите обществени отношения правилно СРС е отказал да приложи чл. 28 ЗАНН. Без правно значение е липсата на установен вредоносен резултат, тъй като нарушенията са формални и вредата не е съставомерен признак от състава им. Обстоятелството, че се касае не за една, а за три везни, които са използвани през период от време, през който не са гарантирани точността и достоверността на измерванията, изключва възможността за квалифициране на нарушенията като маловажни. Освен това изпълнителните деяния са извършени в популярен търговски обект с голям стокооборот и клиентопоток, което е предпоставка за засягане на множество потенциални потребители и е още едно основание за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН. Изискването за извършване на последващи проверки на средствата за измерване, ползвани в търговския обект, и поставянето на задължителния знак по чл. 44, т. 4 ЗИ е императивно, защото с него се обезпечават икономическите права на потребителите и обществения интерес предвид неограничения кръг лица, попадащи в обхвата на защита от закона.

С оглед на изложеното, както и с оглед на липсата на доказателства, които да сочат на по-ниска степен на обществена опасност на извършените деяния, правилно въззивният съд е стигнал до извода, че те не са маловажни по своя характер административни нарушения и НП, с което са санкционирани, следва да бъде потвърдено.

По оплакването на касатора, че АУАН е връчен на лице без изрично упълномощаване с тези действия, съдът намира, че представеното пълномощно изчерпателно сочи действията, за които пълномощникът е овластен от управителна дружеството касатор. Има посочване на дейност по получаване на актове, което обобщава действието което

е извършено при получаване и връчване на АУАН като такова, за което управителят е упълномощил представителя. Така формулирано, пълномощното навежда на общо пълномощно, предоставящо изключително широки правомощия за получаване и подписване на книжа пред широк кръг лица. В ЗАНН няма изискване за представяне на специално пълномощно чрез изрично посочване, че същото предоставя право за получаване на АУАН. Заповедта е била връчена на упълномощения. В нея е посочен и съдът пред който може да бъде обжалвана и в какъв срок, поради което настоящия касационен състав счита, че правото на защита на санкционираното лице не е нарушено. Контролните органи не са имали основание да не приемат представения от пълномощника документ (нотариално заверено пълномощно), въз основа на който пред тях се явява представител, след като санкционираното дружество е било поканено за представителство при връчване на АУАН. Изложените в жалбата възражения в тази насока са плод на защитната позиция на наказаното лице.

По тези съображения настоящият състав на съда счита, че не е налице нарушение на материалния закон или явна несправедливост на наказанията, които да обуславят неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което същото следва да бъде оставено в сила при условията на чл. 221, ал. 2 от АПК.

По тези съображения, XX касационен състав на АССТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 25.09.2019 г., постановено по н. а. х. д. № 3066/2019 г. по описа на Районен съд – София, НО, Първи състав.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.