

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9173** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. И. – редовно уведомен - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник-сектор „М.“ в Отдел „Охранителна полиция“ (О.) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Водя допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на допуснатия свидетел:

Н. А. Р. – 50 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. Р.:

Работя във 02 РУ като командир на отделение в група ООР. Познавам К. И.. Колеги сме, работим два на два с него. Знаем за какво е делото, защото колегата К. И. е

наказан. Това е по сигнал на наш колега, че води фиктивно лица в районното. Наказани са трима колеги. Разпитван съм при вътрешната проверка в районното. Имаше дисциплинарна проверка, там съм дал подробни сведения. Затова че няма как да доведеш фиктивно лица в районното, защото ако не си довел лицето, когато се направи справката и излезе, че лицето се издирва, или има европейска заповед, ще стане голям проблем. Тогава служителят трябва да си отиде. Периодът, за който става въпрос е, когато действаха противоепидемичните мерки. Тогава беше разпоредено да се води по 1 лице в стаята за обработка, по най-бързия начин да се установява. Понякога стаята за обработка е пълна и затова ние ги установявахме и в предверието или където има свободно място. Ако служителите не са снабдени с таблет, трябва да го доведат, защото няма как да знаят ЕГН-то на кое лице отговаря. Към онзи момент таблети имаше само в шкодите. Колегите са били с „О. А.“ и не са имали техническо средство таблет, затова няма начин да го установят на място. Затова са ги довели в районното.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимков материал, приложен на л. 39 – 40, касаещ протокол № 513р-13085/10.02.2022 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Първите две снимки на л. 39 са от външната страна на районното, вътрешната страна е изобразена на л. 39 гръб (втората снимка) и на л. 40. Разпознавам Р. С. на лицевата страна на л. 40, първа снимка – горната. Към онзи момент камерата не обхващаше цялото фойе. Към днешна дата има нови камери, със звук и обхващат изцяло - фойе, отвън, отвътре. На тази дата съм бил в районното. Задържах лице и срещнах колегата К. И.. Дватамата отидохме в дежурната стая да проверим данните на лицата, които ще установяваме. Това стана през 2021 г. или 2022 г., през месец февруари.

На въпроси на юрк. А., СВИДЕТЕЛЯТ: Когато лицата не могат да бъдат установени на място, защото в автомобила няма таблет, се довеждат в районното, взимат им се данните, качва се служителят при дежурния, вижда на компютъра по ЕГН дали данните отговарят на същото лице и след това се снемат сведения, пишат им се актове и се освобождават. Лицата ги вкарваме вътре, във фойето, а когато е за установяване, може да е пред районното, ако е заета стаята за обработка. Ако е за извършено престъпление, се вкарват в килия. Два пъти съм разпитван за това нещо от дисциплинарно разследващия орган.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Считаю, че вмененото на жалбоподателя дисциплинарно нарушение не е категорично доказано. По същия случай са наказани още двама служители, чиито наказания са отменени от Административен съд - София-град. По делото има данни, че заповедта за задържане е подписана лично от едно от лицата, така че няма как физически да не доведеш някой в районното и да ти подпише заповедта за задържане, с цел установяване на самоличност. Претендирам разноси, за които представям

списък. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. След като става въпрос за заповед за задържане на лице, което е правомощие на полицейските органи съгласно чл. 72, ал. 1, в една от всички хипотези, следва да се има предвид, че става въпрос за физическото лишаване от правото на свободно придвижване, което означава, че лицето трябва да е уведомено. Второ, след като свидетелят, който беше доведен, е бил разпитван в хода на извършената предварителна проверка по чл. 205 ЗМВР, на база на която е издадена заповедта, фактите и обстоятелствата, които е пресъздал, са в кориците на делото с предварителната проверка и моля да не се взимат предвид неговите показания при доказателствената съвкупност по настоящото дело. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в случай че потвърдите заповедта, издадена от началник на сектор „М.“ – О. – СДВР. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: