

# Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10965** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СЕКРЕТАР НА РАЙОН В. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Н. В., редовно призован, явява се лично и с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. И. В., редовно призован, явява се лично и с назначения особен представител адв. Б., приет от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ДИРЕКЦИЯ “СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - К. С., редовно призован, представлява се от социален работник в Отдел „Закрила на детето“ И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ- По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.  
ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби на л.23 и л.99.

АДВ. К. – Поддържам изцяло жалбата, заедно с допълненията и уточненията.  
ЮРК. К. – Оспорвам изцяло жалбата.

АДВ. С. – Не са ми връчени уточненията към жалбата.Аз имам връчена само първоначалната жалба, приложението и определението за насрочване.

СЪДЪТ запознава адв. С. с уточняващите жалби.

АДВ.С. - Жалбата е недопустима, доколкото не се разбира какъв точно е правният интерес от обжалване на адм. акт. Посочено е, че се обжалва отказ на Административния секретар към общината- по отношение на искане на жалбоподателя да бъде заличена адресната регистрация на детето М. В.. По същество обаче се оспорва самата промяна на адресната регистрация,сторена преди отказа.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че предметът на настоящото производство е изрично посоченото в жалбата като обжалван акт- Писмо-отказ с изх.№ РВТ22-ГР94-3885-/1/18.10.2022г по заявление вх.№ РВТ22-ГР94-3885/12.10.22г на жалбоподателката.Обж.акт е изричен отказ по заявлението, като ответникът е приел и разгледал заявлението като такова- за промяна на съществуващата адресна регистрация/по адрес на бащата/- в нова/по адрес на майката/. Отказът е обоснован от ответника с липсата на ново съдебно решение, по силата на което да следва да се измени съществуващата адресната регистрация/по адрес на бащата/. Дали органът е дал правилна квалификация на заявлението, е въпрос на произнасянето на Съда по същество. В жалбата ясно е посочено кой е обж.акт.

СЪДЪТ към жалбоподателката- Обжалвали ли сте самата извършена адресна регистрация по адрес на бащата, която съществува в момента?

АДВ.К. – Не сме, ние не знаем кога и как е направена тази адресна регистрация,не сме уведомени и не сме я обжалвали. Поискали сме изменението на съществуващата адресна регистрация и жалбата ни е с предмет- както го докладвахте.

АДВ.С. - По отношение на правния интерес- не се посочва нито едно обстоятелство, от което да бъде изведен правният интерес на жалбоподателката. Това, което се

посочва е, че същата упражнява родителските права по отношение на детето по силата на влязло в сила съдебно решение, което не оспорваме. Това не е производство по Семейния кодекс -във връзка с промяна на „местоживеенето“ на детето. „Адресната регистрация“ е нещо съвсем различно. Няма нито едно изявление- какво налага промяната на адреса и защо се изисква, поради което считам, че не е наличен правен интерес от обжалване на така постановения отказ. По същество на жалбата, считам същата за неоснователна, доколкото Закона за гражданската регистрация изисква адресната регистрация да удостоверява едно фактическо положение- към момента на вписване на въпросната адресна регистрация. Ще се убедите и от изслушването на детето и не се спори по въпроса, че то към настоящия момент действително пребивава на регистрирания адрес и живее при баща си. Правилно адм. орган е отказал промяна на адресната регистрация, доколкото към настоящия момент, и към датата на заявлението- адресната регистрация правилно отразява едно съществуващо фактическо положение- детето живее при бащата. Нямам доказателствени искания. СЪДЪТ по възражението на заинт. страна за недопустимост на жалбата поради липсата на правен интерес,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото.

УКАЗВА на заинт. страна, че в случаите на отказ/изричен или мълчалив/- по заявление на лице, всякога обосновава наличие на правен интерес у заявителя да обжалва постановения му отказ. Самият факт на отказ обосновава правния интерес, не е нужно да се сочат допълнителни обстоятелства за правен интерес. Адресатът на отрицателен адм.акт винаги има правен интерес от обжалването му.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата. Смятам, че тя е основателна. Този отказ е неправилен, защото по силата на закона детето трябва да има и може да има само един постоянен и само един настоящ адрес. Детето трябва да следва адреса на майката, защото тя упражнява родителските права по съд.решение. Детето не може да бъде на друг адрес, освен ако има промяна в решението на СРС за родителските права. Т. не е представено, така че са налице всички основания да бъде променена адресната регистрация-по адрес на майката.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на страните, че не е предмет на делото –обжалване на извършената адресна регистрация по адрес на бащата и дали законосъобразно е била извършена. Предметът на делото се определя от жалбата и не може да се подменя от Съда. Днес жалбоподателката потвърди , че обжалва Писмо-отказ, а не извършената преди това и съществуваща в момента адресна регистрация по адрес на бащата. За нея все още съществува правната възможност да обжалва направената адресна регистрация, заяви днес- че още не е обжалвала същата.

СЪДЪТ ЗАЧИТА на страните жалбата.

АДВ.Б. – Моля да отмените този отказ като неоснователен. Не случайно посочих изискването на закона за един постоянен и един настоящ адрес.

ЮРК. К. – И към момента е така. В момента детето има един постоянен и един настоящ адрес.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК И. - Направихме актуално социално проучване - към м. декември 2022г, детето добре се е адаптирало към новата среда и към новото училище. Разбрахме от разговора с детето, че то е емоционално привързано към бащата. Спокойно е с него, добре се чувства в новата среда, създадо е нови социални контакти и приятелства. Становището ни е, че на адреса, на който е сега, детето се чувства добре и трябва да остане на адреса на бащата. Всичките му базови интереси са покрити и всичко за удовлетворяване на детето и запазване на интереса на детето е осъществено.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молби на жалбоподателката на л.20 и л.99.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателката да завери доказателството на л.99.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба на ответника на л.56.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата със съдебни актове на л.20 и л.80.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест по чл. 170 ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да ѝ се издаде желанието от нея адм.акт.

СЪДЪТ с въпрос към страните - Има ли междуременно образувани нови дела или издадени нови административни или съдебни актове?

ЮРК. К. – Няма издадени адм. актове.

АДВ. С. – По делото пред АССГ- за промяната на училището, има постановено Решение, обжалвано е.

АДВ. К. - Има постановено и Определение по разноските - по гражданско дело №1606/22г. на СРС, по което приехте решението/л.99/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представен от жалбоподателката заверен препис от Определение на СРС.

ПРИСТЪПВА към изслушване на детето М. И. В..

ОТСТРАНЯВА от залата бащата на детето,като процесуалните представители на родителите остават в залата, присъстват и особеният представител на детето и соц.работник.

На въпроси на Съда, М. И. В. отговаря – Аз съм на 12г, другия месец ставам на 13г. Уча във II-ро училище, което се намира на 20 метра от адресната ми регистрация при баща ми. Там уча от тази учебна година. Преди учех в 56-то училище, което се намира в[жк]. На този адрес -при баща ми, живея от 25.03.2022г, а преди това живеях при майка ми. Живеех само с майка ми, без баща ми. Така живеях, откакто съм се родил-до преместването ми при баща ми на 25.03.2022г. Тримата заедно не сме живели. Последно вчера говорих с майка ми по телефона. Винаги имам възможност, когато

искам да се видя и чуя с нея. Когато не съм на училище и съм си вкъщи и имам желание, се чувам с нея. Аз ѝ се обаждам, ако тя е заета ми затваря и после ми връща обаждането. За последно видях майка ми на 25.03.2022г-от както съм на адреса на баща ми. От тогава не съм я виждал. Мъчно ми е за нея, имал съм възможности да я видя, но не съм искал. Когато говоря с нея по телефона, тя ми казва, че иска да се видим. Отговарям ѝ, че ще се видим, като има възможност. От 25-ти март миналата година не намерихме възможност да се видим. Добре се чувствам в момента като живея при баща ми. При майка ми на моменти беше добре, на моменти- не. Майка ми ми се караше и ме биеше понякога. На 25.03.2022г тя ме беше била и аз не издържах и звъннах на баща ми да дойде да ме вземе. И преди това е имало дела между майка ми и баща ми. От майка ми съм чувал, че имат дела. Майка ми и баща ми ми обясниха какво се случва. Казаха ми да се явя пред Съда и да обясня как се чувствам при баща ми. Ако трябва да избирам къде да отида да живея и къде се чувствам добре -ще избира баща ми. Не искам сега да отида да живея при майка ми.

СЪДЪТ приключи с изслушване на детето.

КАНИ в залата бащата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите изцяло подадената жалба по подробно изложените в нея съображения. Моля да ни бъдат присъдени разноски по списък, който представям. Ще се възползвам от срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателката.

ВРЪЧИ копие на ответника.

ЮРК. К. – Оспорвам изцяло подадената жалба като неоснователна и недопустима, с оглед приложеното становище и доказателствата по делото. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.С. – Считам, че жалбата е неоснователна- по изложените съображения в жалбата. Моля да имате предвид съдебна практика на ВАС по три - четири дела, например: адм. дело № 4539/19г, адм. дело № 7072/18г, адм. дело № 13530/19г и още много други, в които ВАС ясно посочва, че адресната регистрация обективно трябва да отразява само едно - фактическото положение, и да не се смесва с „местоживееене“ по смисъла на СК. Семейният кодекс предвижда местоживееене -при родител, но не и конкретна адресна регистрация. Има обилна практика на ВКС и СЕС, в която местоживееене на дете по смисъла на СК е място, където са ситуирани жизнените

интереси на детето, т.е. абсолютен еквивалент на това, което се има предвид под „обичайно местопребиваване“ по Регламент № 2201/2003г. за родителската отговорност, понастоящем отменен с Регламент № 1111/2019г. Претендирам разноски, за което представям списък и Договор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък и доказателства за сторените разноски от заинт. страна И. Н. В..

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на жалбоподателя.

АДВ. Б. – Променям становището си, в началото казах, че поддържам жалбата. Детето заяви пред Съда своето емоционално желание да остане при баща си. Моля Съдът да вземе предвид искането на детето, както и становището на соц.работник.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК И. – Моля да се отхвърли жалбата. Считам, че адресната регистрация трябва да остане такава, каквато е, с оглед интересите на детето.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: