

РЕШЕНИЕ

№ 7493

гр. София, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9213** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на „Саброса 36“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № 2916/31.07.2022 година, постановено по НАХД № 15483/2021 година по описа на Районен съд – София, с което е потвърдено Наказателно постановление № К-0053884/27.08.2021 година на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Кантрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (РД-С.).

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че Директорът на РД-С. е компетентен да налага наказания за нарушението по чл. 206, ал. 1 от Закона за туризма (ЗТ), както и че случаят не е маловажен. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното съдебно решение и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление. Претендира присъждане на направените съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. В писмено становище от 18.11.2022 година, чрез процесуален представител, поддържа касационната

жалбата.

Ответникът не изпраща представител. В писмено становище от 18.11.2022 година, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на изплатено адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Производството пред Районен съд–София е образувано по жалбата на „Саброса 36“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Наказателно постановление № К-0053884/27.08.2021 година на Директора на КЗП-С., с което е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева, на основание чл. 206, ал. 1, вр. чл. 114, т. 1 от ЗТ затова, че на 14.07.2021 година предоставя туристически услуги – ресторантьорство в некатегоризиран туристически обект – заведение за хранене и развлечения.

С Решение № 2916/31.07.2022 година, постановено по НАХД № 15483/2021 година по описа на Районен съд – София, наказателното постановление е потвърдено. За да постанови този резултат въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 14.07.2021 година служители на Регионална дирекция – С. на КЗП-С. са извършили проверка в ресторант, стопанисван от жалбоподателя. При проверката е установено, че заведението работи и не е категоризирано. На 22.07.2021 година дружеството е заплатило такса за категоризация на ресторанта. Въз основа на установените факти е приел, че „Саброса 36“ ЕООД е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1, вр. чл. 114, т. 1 от ЗТ, тъй като е извършило туристическа дейност в некатегоризиран обект. Приел е, че деянието не представлява маловажен случай, както и че с наложената имуществена санкция ще бъдат постигнати целите по чл. 12 от ЗАНН.

Въззивният съд правилно е приел, че Директорът на РД–С. е компетентен да издаде наказателно постановление за нарушение по чл. 206, ал. 1 от ЗТ.

С разпоредбите на чл. 175, ал. 1 и 2 от ЗТ и чл. 232, ал. 1 и 2 от ЗТ са предоставени правомощия на длъжностните лица, оправомощени от министъра на туризма, от председателя на Комисията за защита на потребителите и от кметовете на общини да съставят актове за установяване на извършено нарушение по реда на Закона за административните нарушения и наказания при констатирани нарушения на изискванията на закона и на наредбите, приети и издадени по прилагането му. Наказателните постановления се издават от министъра на туризма, председателя на Комисията за защита на потребителите, областните управители, кметовете на общини и председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Посочените правни норми ясно и недвусмислено дават правомощията на оправомощените от председателя на Комисията за защита на потребителите

длъжностни лица да установяват административни нарушения по този закон, респ. дават правомощия на председателя на Комисията за защита на потребителите лица да издава наказателни постановления. Следователно, противно на твърдяното от касатора, в рамките на правомощията на Комисията за защита на потребителите е не само установяване на нарушения по чл. 114 от Закона за туризма, но и правомощието председателят на Комисията за защита на потребителите да налага съответните административни наказания. Сочената от касатора норма на чл. 177, ал. 2, т. 6 от Закона за туризма регламентира друго различно правомощие на председателя на Комисията за защита на потребителите, а именно да уведоми категоризиращия орган да упражни правомощията си във връзка с правилното категоризиране на съответния туристически обект. В самата норма ясно е посочено, че тя урежда последващия контрол, който този административен орган следва да извърши, както и налагането на принудителни административни мерки в предвидените от закона случаи. Иначе казано, обжалваното наказателно постановление е издадено от материално компетентен административнонаказващ орган, надлежно упражнил предоставените му от закона правомощия да налага административни наказания, когато установи извършването им.

При безспорното установяване, че на 14.07.2021 година жалбоподателят е извършвал ресторантьорска дейност в некатегоризиран обект, въззивният съд правилно е приел, че е осъществил състава на нарушението по чл. 206, ал. 1 от ЗТ. Въззивният съд правилно е приел, че случаят не е маловажен, както и че наложената имуществена санкция постига целите по чл. 12 от ЗАНН.

Предвид горното обжалваното решение следва да се остави в сила.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ - 80 лева, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2916/31.07.2022 година, постановено по НАХД № 15483/2021 година по описа на Районен съд – София, с което е потвърдено Наказателно постановление № К-0053884/27.08.2021 година на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище в [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Саброса 36“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ап. 61А, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 (хиляда) лева, на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за туризма.

ОСЪЖДА „Саброса 36“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ап. 61А, ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ на Комисията за защита на потребителите – Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.