

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9366**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Н. М. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв.
Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк.
Л., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. И. С. – редовно уведомена, явява се лично, не се
представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. С. И. – редовно уведомена, явява се лично, не се
представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Моля да се приеме административната преписка и представените с жалбата доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и представените с жалбата доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Г. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

И. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите депозираната жалба срещу оспорената заповед на Кмета на Столична община от 17.06.2025 г. Жалбата е процесуално допустима, а по същество е основателна и доказана. В същата подробно сме обосנוвали и описали хронологията на административното правоотношение, което за съжаление на всички страни и участници, продължава вече близо 40 години. Следва и по необходимост трябва да се изследва и обсъжда в неговата цялост от самото му пораждане до настоящия момент. В този смисъл сме си позволили да изведем хронологията на юридическите факти, които касаят това правоотношение. Съвсем накратко, още със Заповед от 1987 г., е отчужден имота на общия наследодател на страните - Н. С. М.. В последствие по отношение на същия е издадена заповед за обезщетяването му, но тъй като към този момент титуляря Н. М. е починал, адресат на следващата заповед се явява В. И. М., неговата съпруга.

Доколкото останалите наследници С. С. и М. М. (моята доверителка), съгласно действащия и приложим чл. 102 от Закона за териториалното и селищно устройство, понастоящем отменен са декларирали отказ.

Искам да акцентирам, че след като В. И. М. е станала титуляр на правото на обезщетение, тя отново съобразно приложимия към правоотношението, а именно Закона за териториалното и селищно устройство, спазвайки формата и съдържанието предвидени там чрез договор с нотариална заверка на подписите, е прехвърлила правото си на обезщетение през 2004 г. на моята доверителка М. Н. М..

Ще си позволя с едно изречение да коментирам становището на Кмета на Столична община по настоящото дело, това че в договора правното основание е посочено по действащия тогава Закон за общинската собственост, по никакъв начин не влияе върху действителността на договора, при чието тълкуване следва да се изведе действителната воля на страните. В случая от съдържанието на договора и от неговата форма, която е спазена, е абсолютно категорично ясно каква е била волята на тогавашната титулярка на правото на обезщетение В. М., а именно да прехвърли своето право на обезщетение на дъщеря си М. М.. Извън предмета на спора това се е налагало и поради това, че по отношение на другия наследник на В. М., вече е имало определено обезщетение. Разбира се, ние поддържаме всички останали доводи, които сме изложили в жалбата и с които почитаемият съд е запознат. Моля да ми бъде дадена възможност да ги доразвием и изясним, съобразно представената и приета административна преписка, с писмена защита в определен от Вас срок. Моля да отмените обжалваната заповед със всички произтичащи от това законови последици. Моля да присъдите на доверителката ми сторените от нея деловодни разноски, за което представям списък.

ЮРК. Л.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на Кмета на Столична община като правилна и законосъобразна. Заповедта е издадена въз основа на решение на столичния общински съвет, което е влязло в сила и е приложено по делото. Самото производство е по реда на § 9 от ЗУТ. Подробни мотиви защо и как се е стигнало до издаването на тази заповед, сме изложили в придружителното писмо към преписката. Само ще добавя, понеже защитника на жалбоподателя спомена за допълнително обезщетение на наследник, определеното за него обезщетение е на собствено основание въз основа на отчуждителната заповед, т.е. в Заповедта за отчуждаване са посочени адресатите, които трябва да бъдат обезщетени и този човек е обезщетен на собствено основание, а не като наследник на Н. и

В.. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Г. С.: Жалбата я оспорваме. Няма какво да допълня.

И. И.: Жалбата я оспорваме. Няма какво да допълня.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: