

РЕШЕНИЕ

№ 33716

гр. София, 15.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **11413** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203 и сл. от Административно -процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 1, ал. 1 вр. чл. 4, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на Адвокатско дружество «Милованови», депозирана от управителя адв. Г. В. В., с която е предявен иск за имуществени вреди, с правно основание чл. 1, ал. 1 вр. чл. 4, ал. 1 от ЗОДОВ срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОДМВР) – [населено място] в размер на 600,00 (шестстотин) лева – обезщетение за неприсъдени разноски по НАХД 244/2024 г. по описа на Районен съд – [населено място], 4 състав в резултат на незаконосъобразни действия и бездействия на служители на ОДМВР – М., изразяващи се в неизпълнение на задължението да изпратят в цялост подадена жалба от Адвокатско дружество «Милованови» срещу Електронен фиш серия К, № 9165912. Обезщетението се претендира ведно със законните лихви, считано от предявяване на иска до окончателното му изплащане и направените разноски в настоящото производство.

В исковата молба се сочи, че на 27.05.2024 г. Адвокатско дружество «Милованови», представлявано от управителя адв. Г. В., САК, е изпратило чрез куриерска фирма «Еконт експрес» АД, жалба по реда на чл. 59 от ЗАНН, срещу Електронен фиш (ЕФ) Серия К, № 9165912 издаден от ОД на МВР – М.. Преди да бъде изпратена пратката служител на дружеството – адвокатски сътрудник А. А. е проверила подготвените документи, изготвила е товарителница, регистрирала я е с изходящ номер в регистъра на дружеството (изх. № 405909 от 27.05.2024 г.), след което е предала пратката в офис на куриерската фирма, за да бъде доставена на адресата – административният орган, издал обжалвания Електронен фиш – ОД на МВР – М..

Твърди се, че пратката е съдържала 3 екземпляра от жалбата и приложени към нея документи. На всеки от екземплярите в горния десен ъгъл е била отбелязана страната, за която е предназначен – «за съда», «за ОДМВР», «за адвокатското дружество». Сочи се, че в екземпляра за съда към жалбата, наред с доказателствата и - пълномощното са били приложени - договор за правна защита и съдействие, платежно за заплатен адвокатски хонорар и списък по чл. 80 от ГПК. В екземпляра за ОД на МВР – М. като приложения към жалбата са били приложени само копия на писмените доказателства. Екземплярът с обозначение «за адвокатското дружество» е останал на съхранение в деловодството на кантората.

На 29.05.2024 г. жалбата е постъпила в ОДМВР – М. и е заведена с вх. № УРИ 301000-9026 от 29.05.2024 г.

На 11.06.2024 г. жалбата е постъпила в Районен съд – Лом и е образувано наказателно административен характер дело (НАХД) № 244/2024 г. Делото е възложено за разглеждане на 4 състав. Насрочено е публично съдебно заседание на 09.07.2024 г. – 13,30 ч. След уведомяване за датата и часа на провеждане на съдебното заседание, на 26.06.2024 г. ищецът е изпратил писмена молба, с която е заявил, че не може да участва в съдебното заседание, но не възразява делото да се разгледа в негово отсъствие. В първото и единствено проведено на 09.07.2024 г. съдебно заседание делото е обявено за решаване. Съдът е постановил решение на 25.07.2024 г., с което е уважил жалбата, но не е присъдил разноски на жалбоподателя. В мотивите на съдебния акт е посочено, че към делото не са представени каквито и да било доказателства за претендираните разноски, а в подадената жалба е цитиран списък по чл. 80 от ГПК какъвто не е бил приложен.

След постановяване на решението, ищецът е направил справка и е установил, че изпратеният в съда екземпляр от жалбата не е обозначеният за съда, тъй като в горния десен ъгъл на първата страница на жалбата е отразено «за ОДМВР» и към този екземпляр не са били приложени приложенията, предназначени за съда – списък по чл. 80 от ГПК, договор за правна защита и съдействие и платежно за платения адвокатски хонорар.

Ищецът твърди, че служител на ОД на МВР – М. не е изпратил «в цялост» жалбата в съда, въпреки задължението по чл. 152, ал. 2 от АПК, и затова в ОДМВР – М. са останали документи, които е следвало да постъпят в съда заедно с жалбата и преписката. Сочи се, че в резултат на незаконосъобразното действие на служителя от ОДМВР – М., който е изпратил жалбата в съда, Адвокатското дружество е претърпяло имуществени вреди, равняващи се на неприсъдените разноски по делото, доколкото в съдебното производство не е направено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Към Исковата молба са приложени заверени копия на

- Съпроводително писмо УРИ 294000-8068 от 11.06.2024 г., с което на основание чл. 59 от ЗАНН, в Районен съд – [населено място] са изпратени с опис подадената жалба от Адвокатско дружество «Милованови» срещу Електронен фиш серия К, № 9165912 и копие на документите от административната преписка (л. 9),

- Жалба по чл. 59 от ЗАНН от Адвокатско дружество «Милованови», адресирана до Районен съд – Лом, чрез началник на ОД на МВР – М. – 8 страници, на първата страница, на която са положени 3 печата – в горния ляв ъгъл - печат на Адвокатско дружество «Милованови» с дата 27.05.2024 г. и ръчно вписан № 405 909, втори печат в горния ляв ъгъл, под адресата – печат на Министерство на вътрешните работи Областна дирекция на МВР – М., с ръчно вписан УРИ 301000 – 9026 от 29.05.2024 г. и трети печат в горния десен ъгъл – печат на Министерство на вътрешните работи, ОДМВР – М., в който саморъчно е отразено «получено в РУ – Л. УРИ 294 М 06.06.24 г.» а в горната част по средата на листа е изписано саморъчно - За ОДМВР (л. 10 - л. 17),

- заверено копие на Електронен фиш Серия К № 9165912 издаден от Министерство на

вътрешните работи, ОД на МВР – М. (л. 18),

- Снимка № 1 – Движение от [населено място] към [населено място] буше по път 112 на първия пътен знак В26 за ограничение на скоростта 60 км/ч (л. 19),

- Справка от google.maps № 2, от която е видно, че снимката е на разстояние 750 м. от началото на пътя (л. 20),

- Снимка № 3 – Движение от [населено място] към [населено място] дол по път 112 на пътен знак В26 за ограничение на скоростта 60 км/ч (л. 21),

- Справка от google.maps № 4, от която е видно, че снимката е на разстояние 850 м. от началото на пътя (л. 22),

- Съпроводително писмо изх. № 20-00-80-1 от 20.09.2023 г. от и. д. председател на БИМ, към което е приложен Протокол от проверка № 111-CR-ИСИС от 02.08.2023 г. на преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH SAM S1 с Ф№ 11743СЕ (л. 23 – л. 24),

- Протокол за използване на АТСС № 294Р-10347 от 15.03.2024 г. (л. 25),

- часови график (л. 26),

- снимка (л. 27),

- информация за нарушение (л. 28),

- преглед на фиш от система АНД (л. 29),

- Жалба по чл. 59 от ЗАНН от Адвокатско дружество «Милованови», адресирана до Районен съд – Лом, чрез началник на ОД на МВР – М. – 8 страници, на първата страница, на която са положени 2 печата – в горния ляв ъгъл - печат на Адвокатско дружество «Милованови» с дата 27.05.2024 г. и ръчно вписан № 405 909, втори печат в горния ляв ъгъл, под адресата – печат на Министерство на вътрешните работи Областна дирекция на МВР – М., с ръчно вписан УРИ 301000 – 9026 от 29.05.2024 г. и е отразен саморъчно изписан текст «За АД» (л. 30 - л. 33),

- Договор за правна защита и съдействие и Пълномощно с дата 27.05.2024 г. (л. 34)

- Удостоверение за актуално състояние на вписаното в Регистъра на адвокатските дружества при Софийски градски съд – Адвокатско дружество «Милованови» по ф. д. № 2/2018 г. (л. 34-гръб)

- платежно нареждане от 27.05.2024 г. за превод на сумата от 600,00 лева (л. 35)

- списък по чл. 80 от ГПК от адв. А. А., САК – пълномощник на Адвокатско дружество «Милованови» с адресат – Районен съд – Лом (л. 35-гръб)

- заверено копие на Електронен фиш Серия К № 9165912 издаден от Министерство на вътрешните работи, ОД на МВР – М. (л. 36),

- Снимка № 1 – Движение от [населено място] към [населено място] буше по път 112 на първия пътен знак В26 за ограничение на скоростта 60 км/ч (л. 36-гръб),

- Справка от google.maps № 2, от която е видно, че снимката е на разстояние 750 м. от началото на пътя (л. 37),

- Снимка № 3 – Движение от [населено място] към [населено място] дол по път 112 на пътен знак В26 за ограничение на скоростта 60 км/ч (л. 37-гръб),

- Справка от google.maps № 4, от която е видно, че снимката е на разстояние 850 м. от началото на пътя (л. 38),

- Решение № 577/08.10.2013 г. по АНД № 982/2013 г. на Районен съд – Видин (л. 38-гръб – л. 39),

- Решение № 57/01.04.2014 г. по АНД № 152/2014 г. на Районен съд – Лом (л. 40 – л. 41),

- Решение № 153/14.07.2014 г. по АНД № 354/2014 г. на Районен съд – Лом (л. 41-гръб – л. 42),

В писмения отговор на исковата молба, депозиран от директора на ОД на МВР – М. (л. 54 – л. 58) са изложени съображения за недопустимост на исковата претенция, с оглед изрично предвиденият с измененията в ЗАНН (ДВ бр. 109/2020 г. в сила от 23.12.2021 г.) ред за

присъждане на разноски в административно наказателните производства – чл. 63д от ЗАНН. В този аспект се сочи, че след уведомяването на ищеца за постановеното решение същият е разполагал с правната възможност да упражни правото си по чл. 248 от ГПК вр. чл. 144 от АПК и да поиска допълване на решението, представяйки съответните документи, доказващи сторените разноски, чието възстановяване претендира с исковата молба. Алтернативно е застъпено становище за неоснователност на исковата претенция, въпреки, че не се оспорват твърденията в исковата молба факти относно получените три екземпляра от жалбата, със съответните отбелязвания - «за съда», «за ОДМВР» и «за адвокатското дружество», които не са били еднотипни относно приложените към тях документи, включително и погрешно изпратеният в съда екземпляр «за ОДМВР». Възражава се срещу размера на заплатения адвокатски хонорар. В този аспект се сочи, че административно наказателното производство не се отличава с фактическа и правна сложност, възнаграждението, което се претендира е значително по-високо от размера на наложената административна санкция, а и не съответства на значимостта на защитаваания обществен интерес и процесуалната активност на пълномощника. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ОД на МВР – М.. Направено е възражение за прекомерност на претендирания от ищеца за настоящото производство адвокатски хонорар за процесуално представителство.

Ищецът чрез процесуалния си представител – адв. А. поддържа исковата претенция и счита, че следва да бъде уважена така както е предявена заедно със законните лихви, направените разноски, включително и адвокатското възнаграждение. Представя списък по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършването им.

В проведеното съдебно заседание не участва процесуален представител на ответника.

Прокурорът е на становище, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

Административен съд – София-град, Първо отделение, 26 състав, въз основа на събраните по делото доказателства, като взе предвид становището на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

С влязло в сила на 15.08.2024 г. Решение № 69 от 25.07.2024 г., постановено по адм. дело 244/2024 г. по описа на Районен съд – [населено място], 4 състав, е отменен Електронен фиш Серия К, № 9165912, издаден от Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – М., с който на Г. В. В. от [населено място], на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДВП е наложено административно наказание – Глоба в размер на 300,00 лева. В мотивите на решението е посочено, че «...не са представени каквито и да било доказателства за сторени разноски. В първоначално подадената жалба като приложения са посочени Договор за правна защита и съдействие изх. № 076546 от 27.05.2024 г. и Списък по чл. 80 от ГПК, но такива реално не са представени. В подадената молба с вх. № 5734 от 26.06.2024 г. за даване ход на делото и становище по същество отново се претендират разноски «съгласно приложения списък». Такъв обаче не е представен и не е наличен в материалите по делото. Затова съдът не дължи произнасяне по въпроса за сторените разноски в хода на настоящото съдебно производство.» (л. 95-гръб – л. 96 и л. 51- л. 52 от НАХД № 244/2024 г. по опосина РС - Лом).

В решението е посочено надлежно реда, по който може да бъде обжалвано и срока, в който страните могат да упражнят правото на жалба. В приложената на л. 54 от НАХД 244/2024 г. по описа на РС – Лом, Разписка, в която е отразено, че на 01.08.2024 г. адв. сътрудник в Адвокатско дружество «Милованови» е получила обявление от Районен съд – Лом за постановеното решение по НАХД № 244/2024 г. и е уведомен за 14-дневния срок, в който може да бъде обжалвано пред Административен съд – [населено място].

Решението не е обжалвано и е влязло в сила след изтичане на преклузивния 14-дневен срок от връчване на обявлението на представителя на Адвокатско дружество «Милованови».

Страните не спорят по фактите, с които е обоснована исковата претенция за имуществени вреди – изпратен в Районен съд – Лом със Съпроводително писмо УРИ 294000 – 8068 от 11.06.2024 г. екземпляр от жалбата на Адвокатско дружество «Милованови» срещу Електронен фиш Серия К, № 9165912, издаден от Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – М., обозначен «за ОДМВР», към който не са приложени Договор за правна защита и съдействие от 27.05.2024 г., платежно нареждане от 27.05.2024 г. и Списък по чл. 80 от ГПК.

В този смисъл събраните по делото доказателства са непротиворечиви - представените към исковата молба заверени копия на документи, а и към писмения отговор на исковата молба, приложените към НАХД № 244/2024 г. по описа на Районен съд – Лом, включително показанията на разпитаната в настоящото производство сътрудничка в адвокатската кантора – свид. А. А. (л. 111-гръб – л. 112).

Така установените фактически обстоятелства позволяват да се направят следните правни изводи: Исковата претенция за обезщетение на имуществени вреди е с правно основание чл. 1, ал. 1 вр. чл. 4, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. чл. 203, ал. 1 и чл. 204, ал. 4 от АПК и е процесуално допустима.

Вредите, чието обезщетяване се иска се твърди да са резултат не на отменения Електронен фиш, а на незаконосъобразни действия и бездействия на служители на Областната дирекция на Министерство на вътрешните работи – [населено място], които е следвало да изпратят заедно със съхраняваните при тях документи от административната преписка екземплярът от жалбата по чл. 59 от ЗАНН на Адвокатско дружество „М.“, обозначен с нарочен саморъчно изписан в горната част на първата страница надпис „за съда“, доколкото единствено към него са били приложени Списък с разноски по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършването им - Договор за правна защита и съдействие от 27.05.2024 г., платежно нареждане от 27.05.2024 г.

Искът е предявен от активно легитимирана страна – дружеството собственик на автомобила, за който е издаден Електронния фиш, срещу надлежен ответник – Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи - М., в чиято структура са служителите, за които се твърди да са действали и бездействали незаконосъобразно.

Разгледана по същество исковата претенция е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Конституционно регламентираният принцип в чл. 7 от Конституцията на Република България за отговорността на държавата за вреди, причинени от незаконни актове, действия и/или бездействия на нейни органи и длъжностни лица е детайлно уреден в Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, а и в Глава единадесета на АПК. Тази отговорност се различава от отговорността по чл. 45 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), обусловена от общия принцип да не се вреди другиму.

Разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ предвижда отговорност на държавата и общините за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица, осъществени при или по повод изпълнението на административна дейност. Отговорността на ответника може да бъде ангажирана при кумулативно наличие на следните предпоставки :

- 1) незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган или на длъжностно лице,
- 2) причинени вреди от имуществен и/или неимуществен характер, настъпили непосредствено след неправомерния резултат
- 3) пряка причинна връзка между настъпилите вреди и незаконосъобразния акт, действие или бездействие.

Тежестта на доказване на всички правопораждащи елементи от фактическия състав на предявения иск е на ищеца. Липсата на който и да е елемент от фактическия състав предполага неоснователност на исковата претенция по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Ответникът не оспорва наличието на първата от визираните предпоставки – неправилно изпратен до съда екземпляр от жалбата на Адвокатско дружество „Милованови“, който не е съдържал всички описани в нея приложения. Не е спорен и фактът, че въпреки отмяната на Електронния фиш на ищеца в настоящото производство – жалбоподател в производството по НАХД 244/2024 г. по описа на Районен съд – Лом не са присъдени разноски за процесуално представителство поради непредставените доказателства за извършването им, включително и на списъка по чл. 80 от ГПК.

Спорният въпрос в настоящия казус е представляват ли вреди, по смисъла на чл. 4, ал. 1 вр. чл. 1 ал. 1 от ЗОДОВ, неприсъдените разноски на Адвокатско дружество „Милованови“ в производството по НАХД № 244/2024 г. по описа на Районен съд – Лом, казано по друг начин, представляват ли пряка и непосредствена последица от неправилно изпратения екземпляр от жалбата, адресирана до съда. Съобразявайки възприетите критерии в съдебната практика, че непосредствени са вредите, които следват противоправния резултат по време и място, а преки - вредите, които обосновават причинната връзка между противоправността на поведението на причинителя и настъпването им, настоящият съдебен състав е на становище, че неприсъдените разноски на Адвокатско дружество „Милованови“ в производството по НАХД № 244/2024 г. не са нито непосредствени, нито преки вреди. Съображенията за това са следните:

На 11.06.2024 г. – в деня на образуване на съдебното производство, видно от данните в приложения Протокол за избор на съдия – докладчик (л. 1), на адвокат Г. В. е предоставен достъп до електронното съдебно дело чрез Единния портал за електронно правосъдие (л. 24 от НАХД № 244/24 г. по описа на РС - Лом). Съдебното заседание е насрочено и проведено на 09.07.2024 г. Преди провеждането му по делото са постъпили три молби от Адвокатско дружество „Милованови“, които сочат проявена дължима процесуална активност на страна в процеса за запознаване и изпълнение на указания на съда, включително и за представяне на становища и доказателства – молба с приложения, заведена с вх. № 5229 от 11.06.2024 г. по описа на РС – Лом (л. 26 – л. 30 от НАХД 244/24 г.), молба с приложения, заведена с вх. 5320/13.06.2024 г. по описа на РС – Лом, в която изрично е посочено, че е извършена справка в деловодството, откъдето е получено уведомление, че изпратеното копие на жалба до съда не е подписано (л. 33 – л. 38 от НАХД 244/24 г.), молба с приложение, заведена с вх. № 5734 от 26.06.2024 г. по описа на РС – Лом, в която изрично е посочено, че от дадения електронен достъп дружеството е узнало за датата на провеждане на съдебното заседание (л. 42 – л. 44 от НАХД 244/24 г.). Противоправният резултат от неправилно изпратения екземпляр от жалбата – неизпращането на Районен съд – Лом на приложените към екземпляра за съда – Списък с разноски по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършването им – Договор за правна защита и съдействие и платежно нареждане е настъпил в деня на образуване на съдебното производство – 11.06.2024 г., в който е бил предоставен и достъп до електронното дело. До датата на провеждане на съдебното заседание – 09.07.2024 г. жалбоподателят в производство по НАХД № 244/2024 г. РС – Лом е разполагал с възможност да провери не само екземпляра на жалбата, доколкото е следвало да изпрати друг, надлежно подписан, но и приложенията, описани в нея, част от които са и неприложените към съпроводителното писмо на ОД на МВР – М..

Неприсъдените разноски не са и непосредствена вреда от неточното изпращане на екземпляра от жалбата доколкото не съществува причинна връзка между противоправността на поведението на причинителя и настъпването им. В този смисъл, според настоящия съдебен състав следва да бъде

отчетено, че неприсъждането на разноси се дължи на неупражненото право по чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК доколкото разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН препраща към предвидения процесуален ред в АПК. В мотивите на съдебния акт ясно е посочена причината, поради която съдът не е уважил искането за присъждане на разноси. Надлежно връченото обявление на сътрудник в адвокатското дружество, с което е извършено уведомяването за постановеното решение и срока за обжалването му, преценени с оглед нормативно предвидения рез за допълване на решението в частта за разноските изключват причинната връзка между настъпилия резултат и неправилно изпратения екземпляр на жалбата.

По изложените съображения предявената искова претенция следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

При този изход на спора въпреки своевременно направеното искане от представляващия ответната страна – директора на ОД на МВР – М. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът счита същото за неоснователно. Представените по делото писмен отговор на Исковата молба и Писмена молба с изх. № 301000-2647 от 17.02.2025 г. са депозираны от представляващия ОД на МВР – М., съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗМВР – директора на областната дирекция П. Т.. В настоящото производство не е участвал упълномощен представител на представляващия ответната страна. Разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК предвижда присъждане на юрисконсултско възнаграждение, но то е дължимо на представител по пълномощие, съгласно чл. 17, ал. 3 от АПК вр. чл. 32, т. 3 от ГПК, а не на представляващия административния по закон Мотивиран от изложеното, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от Адвокатско дружество «Милованови», представлявано от управителя адв. Г. В. В., САК срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОДМВР) – [населено място], с правно основание чл. 1, ал. 1 вр. чл. 4, ал. 1 от ЗОДОВ, за имуществени вреди в размер на 600,00 (*шестстотин*) лева – обезщетение за неприсъдени разноси по НАХД 244/2024 г. по описа на Районен съд – [населено място], 4 състав в резултат на незаконосъобразни действия и бездействия на служители на ОД на МВР – М., изразяващи се в неизпълнение на задължението да изпратят в цялост подадена жалба от Адвокатско дружество «Милованови» срещу Електронен фиш серия К, № 9165912, ведно със законните лихви, считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на обезщетението и направените разноси в настоящото производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: