

# РЕШЕНИЕ

№ 756

гр. София, 02.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10098** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от И. Н. Т. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Т., срещу Решение № 10-23-13/31.08.2023 г., издадено от секретаря на [община], с което е отказан достъп до поискана със заявление № 10-21-40 от 18.08.2023 г. от жалбоподателя обществена информация.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на решението, тъй като мотивите на решението противоречат на материалния закон. Посочва, че искането за предоставянето на копие на документ е равносилно на искането за предоставяне на информацията в него. Исканата от жалбоподателя информация се основава на приложение на нормативните актове, издадени от кмета на [община]. Счита, че поисканата информация е обществена, жалбоподателя има право да я получи, а ответника е задължен субект. Също така намира, че информацията по разполагане на РИЕ, тяхното узаконяване и въвеждане в експлоатация е изцяло в обществен интерес и в защита на сигурността на гражданите. Моли да бъде отменено решението и ответника да бъде задължен да му предостави поисканата информация. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Т.. Считат, че безспорно исканата информация е обществена. Претендират присъждане на разноски.

В представена писмена защита, адв. Т. доразвива съображенията си за

незаконосъобразност на оспорения акт и моли за неговата отмяна.

Отвeтната страна – секретаря на [община], е представил административната преписка.

В съдебно заседание се представлява от юрк. В., която моли да се остави жалбата без уважение. Счита, че исканата информация не представлява обществена такава. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

СГП не се представлява и не взима становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

И. Н. Т. е подал заявление за достъп до обществена информация по електронен път до кмета на [община], с рег. № 10-21-39/01.08.2023 г., с което е поискано от кмета на общината да му предостави следната информация:

1. Статута на изградените рекламни съоръжения – тип Билборд, с размер на рекламната площ 15 кв.м., поставени на локации, както следва:

- бул. Х. А., на входа на града, посока Нова З., дясно – след бензиностанция Петрол;
- бул. Н. П. – на изхода на града, посока Нова З., дясно – след бензиностанция Петрол и непосредствено преди пътния възел към Околовръстен път.

Кой е собственик на гореупоменатите конструкции, на основание какво разрешително са изградени?

Кой е изпълнител на дейностите по производство и монтажа на въпросните рекламни съоръжения?

3. Каква техническа документация е приложена – конструктивен проект, съгласувателни писма и кой е титуляр на проекта?

4. На кого са вменени функциите по осъществяването на контрол и приемане на СМР и съответствието на конструктивната част след монтажа на съоръженията?

5. Издавани ли са приемо-предавателни протоколи за приемане на конструкциите, съгл. Наредбата?

В заявлението е посочено, че желае информацията да му бъде предоставена в следната форма: преглед на информацията, копие на материален носител, устна справка.

На 01.08.2023 г. е изготвена Справка по заявление за ДООИ с вх. № 10-21-39/01.08.2023 г. от заместник-кмет ОССПСД. В справката е посочено, че рекламните съоръжения са поставени на общински терен след заседание на Общински съвет С. З., проведено на 20.04.2023 г. На основание на Решение № 1665 по Протокол № 37/20.04.2022 г. е сключен Договор за ползване на части от терени общинска собственост между [община] и П. "Б. - С. З.". Собственикът П. "Б. - С. З." предоставя за ползване на приобретателя "Бробет Лимитед" ЕООД части от терени общинска собственост до края на основния договор, за разполагане на 10 /десет/ броя РИЕ, като в това число влизат и следните позиции: - На западния тротоар по пътя за [населено място] в средната част на обсега на бензиностанция „Петрол“; по [улица]в отсечката между о.т. 8186 - о.т. 8187 по плана на [населено място].

На 11.08.2023 г., секретарят на [община] е издал решение № 10-22-28/11.08.2023 г., в което е посочено, че се предоставя исканата информация по т. 1 и т. 2 от заявлението под формата на писмена справка, която да съдържа отговори на поставените от

заявителя въпроси.

По т. 4 от заявлението е посочено на заявителя, че в чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 57 от ЗУТ, са посочени лицата, осъществяващи контрол по строителството.

Посочено е, че информацията по т. 3 и т. 5 от заявлението не се съхранява в [община].

Недоволен от така издаденото решение, със заявление за достъп до обществена информация по електронен път до кмета на [община], с рег. № 10-21-40/18.08.2023 г., И. Н. Т. е поискал от кмета на общината да му предостави следната информация:

1. Заповедта на кмета на общината или упълномощено от него лице за издаване на разрешение за изграждане/разполагане на РИЕ от съответния тип на посочените от него локации в заявлението му от 01.08.2023 г.

2. Наличната документация, изискуема съгласно Наредбата - в разпоредбата на чл. 26, ал. 2, т. 2 и чл. 29, ал. 2, т. 2 и Приложение 1, т.4 като основание за допускане изграждането на съоръжения на тези локации

- конструктивен проект, с приложени съгласувателни писма

- обяснителна записка

- изчисления

3. Името/имената на конкретните служители, заповедта за възлагането на контрол по допускането в експлоатация на горепосочените РИЕ и констатациите, протокол/доклад, относно спазването на изискванията на конструктивното задание, съгласно чл. 223, ал. 2 от ЗУТ и във връзка с чл. 57 от ЗУТ.

Посочено е в заявлението, че в т. 1 от предходното заявление е поискано да се посочи основанието, на което е разрешено изграждането на посочените РИЕ. Съгласно Наредбата на [община] – решение № 375/30.06.2016 г. и по-конкретно в чл. 26 /Раздел Втори/, ал. 1 - би следвало допускането на изграждане на РИЕ да бъде обезпечено с издаването на разрешително от кмета на общината или упълномощено от него лице. В отговора, получен от него, такъв документ не бил посочен.

Сочи се също така, че изрично в Наредбата на [община] е посочено, че за изграждането на РИЕ от съответния тип на терени общинска собственост, задължава инвеститорите да изпълняват общите разпоредби, цитирани в Наредбата чл. 29, ал. 2, т. 2 да се конкретизира вида на РИЕ и съгласно нормата, заложена в приложение 1, т. 4, изречение 2-ро да бъдат предоставени чертежи, обяснителна записка и изчисления. В отговора на секретаря на Общината било посочено, че такава документация не се съхранява.

Посочил е, че желае да получи исканата информация на ел. поща: [електронна поща] или [електронна поща], в следната форма:

1. Копие на материален носител

2. Устна справка

3. Оригинал/копия или чрез публичен общодостъпен регистър.

На 31.08.2023 г., секретаря на [община], с решение № 10-23-13/31.08.2023 г. е отказал да бъде предоставена исканата със заявлението информация по реда на ЗДОИ.

В мотивите на решението е посочено, че в конкретния случай търсената информацията по т. 1 и т. 3, засяга задълженията на конкретни лица относно функциите им по контрол, произтичащи пряко от закона - чл. 223, ал. 2, във връзка с чл. 57 от ЗУТ и няма характер на обществена информация.

По т. 2 от заявлението е посочено, че исканата информация конструктивен проект с приложени съгласувателни писма, обяснителна записка и изчисления, не е изготвена

от задължения по закона субект, а от трети лица и съставлява проект, с частно правен характер. В техническата документация не се съдържа обществена по своя характер информация, която да осигури възможност на гражданите и организациите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения по закон субект.

В заключение е посочено, че исканата информация, със заявление вх. № 10-21-40/18.08.2023 г., не съставлява обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

В преписката няма данни кога е връчено решението на посочения адрес за кореспонденция.

Жалбата е подадена на 09.10.2023 г., с вх. № 10-09-64/09.10.2023 г. чрез административния орган до Административен съд Стара Загора, където е образувано адм.дело № 633/2023 г. по описа на съда. С определение № 663/17.10.2023 г. постановено по адм.дело № 633/2023 г. на Административен съд Стара Загора, делото е прекратено и е изпратено в АССГ по подсъдност.

В преписката се съдържа заповед № 10-00-122/21.01.2020 г. на кмета на [община], с която се упълномощава секретаря на общината да изпълнява правомощията по ЗДОИ.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № 10-23-13/31.08.2023 г., издадено от секретаря на [община], за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № 10-21-40/18.08.2023 г.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от лице, подало заявление за достъп до обществена информация, насочена е срещу годин за оспорване акт – решение за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Жалбата е подадена и в срока за обжалване на решението. Това е така, тъй като не са представени доказателства за изпращане на решението на адреса за кореспонденция, посочен в заявлението. Решението е изпратено само на посочения в заявлението електронен адрес, но същият е предоставен само за предоставяне на поисканата информация, но не и за кореспонденция. Доколкото е предоставен друг адрес за кореспонденция и с решението не се предоставя, а отказва предоставянето на поисканата информация, то решението е следвало да бъде изпратено на адреса за кореспонденция, посочен в заявлението, което не е сторено.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореното в настоящото производство решение за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е издадено от компетентен орган – секретаря на [община]. Кметът на общината е „задължен субект“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, пр. 3 ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Доколкото поисканата от заявителя информация е свързана с издадените разрешения за поставяне от общината, то кметът на [община] е задължен субект по смисъла на ЗДОИ и е компетентен да я предостави или да откаже предоставянето ѝ. В настоящия случай, със заповед № 10-00-122/21.01.2020 г. на кмета на [община], е упълномощен секретаря на общината да изпълнява правомощията по ЗДОИ.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В мотивите са посочени причини, поради които не се предоставя информацията. Т.е., информацията не е предоставена и е посочено какви са причините за това. В този смисъл са посочени правните и фактическите основания за постановения отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация. Поради това, решението е мотивирано. Съдържа се органът, който го е издал, заявлението по което се постановява отказ, адресата на акта и поисканата информация. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесния административен акт, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на решението с процесуалните правила, законосъобразността на отказа ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ са дадени легалните дефиниции на понятията "официална" и "служебна" обществена информация и е определен предметният обхват и съдържанието на видовете обществена информация по ЗДОИ. По смисъла на чл. 10 ЗДОИ "официална" е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на

местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ "служебна" е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ, както и е отправено до задължен субект по чл. 3, ал. 1, пр. 3-то от ЗДОИ. Първо следва да се уточни, че обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Право на достъп до конкретна обществена информация има всяко едно лице, без оглед на неговия статус или работа, което по някакъв начин се интересува от заявената информация. Без правно значение е качеството на лицето, в което то е поискала информацията, както е без правно значение за какво му е необходима поисканата информация. Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва, като това произтича от характера на информацията, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки един гражданин.

Настоящият съдебен състав счита, че исканата информация има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, свързана е с обществения живот и ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. Но, за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Т.е. информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава сочената от закона специална цел.

Съдът приема, че търсената със заявлението информация засяга обществения живот в страната, тъй като касае дейността на [община] относно длъжностните лица, които издават разрешения за поставяне на РИЕ, техническата документация, въз основа на която са издадени разрешенията, както и длъжностните лица, които осъществяват контрол по въвеждането в експлоатация на РИЕ. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект.

Съобразно нормата на чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Съгласно текста на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, доколкото става въпрос за вече започнали правоотношения. По смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, "Надделяващ обществен

интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на [община] в областта на издадените разрешения за поставяне, както и лицата отговорни за тяхното издаване и тези, осъществяващи контрол. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото.

Задълженият субект е орган на местното самоуправление, предоставянето на исканата информация ще даде възможност на жалбоподателя да формира мнение и относно дейността на [община].

По т. 1 и т. 3, секретарят на общината се е задоволил да посочи единствено разпоредбите на чл. 223, ал. 2, във връзка с чл. 57 от ЗУТ и няма характер на обществена информация. Цитираните правни норми са общи, като първата урежда приваждане в изпълнение на заповеди за спиране, за забрана на ползването, достъпа и за принудително премахване на незаконни строежи служителите за контрол по строителството в администрацията на всяка община имат право да използват на територията на строителната площадка следните специални средства, а втората посочва къде могат да се поставят рекламни елементи и общият ред за издаване на разрешение за поставяне. В текста на чл. 57, ал. 1 от ЗУТ е посочено, че върху недвижими имоти могат да се поставят рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет по чл. 13а или по чл. 5б, ал. 2. В настоящия случай, видно от Наредба за рекламната и информационна дейност на територията на [община], в чл. 26, ал. 1 от Раздел Втори е посочено, че поставянето на РИЕ се извършва с разрешение, издадено от кмета на общината или упълномощено от него длъжностно лице. Идентично е и съдържанието на чл. 28 от Раздел Трети на Наредбата.

От цитираните разпоредби е видно, че издаването на разрешение за поставяне на РИЕ може да бъде осъществено, както от кмета, така и от упълномощено от него длъжностно лице. В случая е било необходимо да се укаже, в случай, че издателя е кметът на общината, а ако е упълномощено от него лице, то следва да се посочи лицето и неговата длъжност. Непредоставяйки информация относно длъжностните лица, които са издали процесните разрешения за поставяне и лицата, отговорни за въвеждането в експлоатация на съоръженията, задълженият по закон субект е постановил необоснован и незаконосъобразен отказ.

Поради изложеното, решението на ответника в тази част за отказ от предоставяне на информация по т. 1 и т. 2 от заявлението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

По отношение на друга част от поисканата информация, а именно тази по т. 2, съдът счита, че същата следва да е налична и не е необходимо да се създава или събира във връзка и по повод дейността на общината. Изготвеният конструктивен проект за РИЕ, който се предоставя в общината по повод издаване на разрешение за поставяне, не е свързан с права на трети лица и за него няма никаква пречка да бъде предоставен. Следва да се отбележи, че съгласно чл. 12 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), произведенията на архитектурата са защитени като обекти на авторското право след като архитектурният проект бъде реализиран и съответно

произведението е възникнало. Разпоредбата на чл. 3, ал. 8 от ЗАПСП обхваща защитата на произведението на архитектурата и върху архитектурните проекти, които могат да се разглеждат като част от произведението – „подготвителни скици, планове и други подобни“, които представляват обективиран резултат от творческата дейност на архитекта/инженера и отговарят на дефиницията за произведение по ал. 1 от същия член. Целта на чл. 3, ал. 3 от ЗАПСП е да защити и тези подготвителни действия, които водят до създаване на цялото произведение, но тази защита следва да се ограничи от изискването на ал. 1 – т.е. подготвителните скици, планове и други подобни могат да бъдат защитени като част от произведението само и доколкото те отговарят на изискването на ал. 1 да са резултат от творческата дейност. Конструктивният проект, достъп до който се търси, обаче не е защитен обект на авторското право. Следователно, предоставянето на проекта по реда на ЗДОИ не нарушава авторското право на проектанта. Освен това, с предоставянето не се осъществява форма на използване на произведение по чл. 18, ал. 1 от ЗАПСП, която авторът да може да забрани. Жалбоподателят търси обществената информация лично за себе си, за да си състави собствено мнение за работата на общинската администрация по издаване на разрешения за поставяне на РИЕ и няма никакви фактически основания да се приеме, че конструктивният проект ще бъде възприет от неограничен брой лица.

Искането обаче за предоставяне на копия от одобрен конструктивен проект, съгласувателни писма, обяснителна записка и изчисления, съгласувани по установения ред, касаещи издадени разрешения за поставяне, представлява административна услуга по определението на § 1, т. 2, б. „в“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията. Но няма пречка исканите документи да бъдат предоставени на жалбоподателя само за справка, но не и като материализирани копия.

Поради изложеното, решението в тази част за отказ от предоставяне на информация по т. 2 от заявлението също е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Освен изложеното, настоящия състав намира, че поисканата информация представлява такава с надделяващ обществен интерес и достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Касае се за информация, свързана с разрешаването на поставяне на РИЕ. Категорично темата за поставяне на РИЕ, в частност билбордове, е от изключителна обществена значимост, тъй като това са съоръжения, чието поставяне е от обществено значение, независимо дали са поставени в частен интерес, тъй като засягат сигурността на движещите се около тях хора и МПС и поради надделяващия обществен интерес не може да бъде ограничаван достъпът до нея. Единственият мотив, на който може да бъде ограничен достъпа до поисканата информация би бил, че информацията представлява секретна информация. Тъй като обаче от една страна, органът не се е позовал на това основание за ограничаване, а от друга, тази информация е част от проведени обществени поръчки, които са публични, то не може да се приеме, че поисканата информация е секретна.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен, като издаден в съответствие с процесуалните правила, но в противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбата като основателна следва да се уважи.

**По разноските:**



Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноси. Жалбоподателят претендира разноси за адвокатски хонорар в размер на 1000 лв. и държавна такса в размер на 10 лв. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на възнаграждението. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът следва да съобрази правната и фактичката сложност на делото. Делото не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела, а заплатеното възнаграждение е в установения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение не е прекомерно и не следва да се намалява. Поради което на жалбоподателят се дължат разноси за адвокатско възнаграждение и държавна такса общо в размер на 1010 лева. На ответника с оглед изхода на спора, такива не се дължат.

**Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град**

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 10-23-13/31.08.2023 г., издадено от секретаря на [община], с което е отказан достъп до поискана със заявление № 10-21-40 от 18.08.2023 г. от жалбоподателя И. Н. Т. от [населено място] обществена информация.

**ВРЪЩА** делото като преписка на кмета на [община], за ново произнасяне по подаденото от И. Н. Т. от [населено място] заявление за достъп до обществена информация вх. № 10-21-40 от 18.08.2023 г., в 14-дневен срок от съобщаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** [община] **ДА ЗАПЛАТИ** на И. Н. Т., с ЕГН [ЕГН], сумата от 1010 лв. разноси по делото.

**РЕШЕНИЕТО** на осн. чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

**СЪДИЯ:**