

Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8033** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. Г. – редовно уведомена, представлява се от адв. Р., редовно упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт, С.-град, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. Д. П., редовно упълномощена и приета от съда.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата срещу решението на директора на ТП на НОИ С.-град, в частта, с която е потвърдено разпореждането от 22.03.2022 г.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената по делото административна преписка, както и представените, в днешното съдебно заседание, писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на директора, на ТП на НОИ С.-град и потвърденото, със същото, разпореждане като неправилни и незаконосъобразни. Правя възражение за изтекла погасителна давност, за установеното задължение на основание чл. 115, ал. 1 от КСО. Считам, че административният орган не е събрал никакви доказателства, които по недвусмислен и категоричен начин да доказват недобросъвестно поведение на доверителката ми. Същата е представила документи за осигурителен стаж и осигурителен доход още през 2013 г., като служителите, доста по-късно, са извършили проверка на тези документи. Тези документи са ѝ били издадени и ги е представила така. Същата не ги е съставила, за което липсват доказателства в тази насока. Считам, че не е налице недобросъвестно отношение от нейна страна и не дължи връщане на сумите, посочени в оспорвания акт.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град. Относно недобросъвестността на лицето е безспорно, че същото е депозирало образец УП2, издадено от ДФ „С. инженеринг СО Вагостроене“, като въз основа на този документ, жалбоподателката е получавала пенсия в наследващ размер. Със влязло в сила решение по административно дело № 2512/2020 г., на АССГ е доказано, че такъв работодател не съществува. Жалбоподателката е представила удостоверение за осигурителен доход от осигурител, който не съществува и, в който не е работила. По отношение на погасителната давност считам, че същата е правилно приложена в административния акт, като след 2015 г., вземането не е погасено по давност. С оглед разпоредбата на чл. 115, ал. 5, т.1 от КСО, според който давността спира да тече при обжалване. С оглед изхода на делото, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на страните 3-дневен срок от днешното съдебно заседание за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: