

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12811

гр. София, 25.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 25.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **4041** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. К. против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да одобри инвестиционни проекти и да издаде разрешение за строеж за „Високоетажна жилищна сграда с магазини/гаражи“ в ПИ с идентификатор 68134.4334.9374 по КККР на [населено място], УПИ II-1200,1142, кв. 107А, м. „Овча купел-1“ по заявление вх. № САГ19-АП00-157(15)/20.03.2023 г. по преписка № САГ19-АП00-157/2019 г.

С определение №1126/30.01.2024 г. е оставена без разглеждане така депозираната жалба и производството по делото е прекратено на основание чл. 159, т. 1 и т. 5 от АПК.

С определение № 4145/04.04.2024 г., постановено по адм.д. № 2319/2024 г. по описа на Върховния административен съд е отменено определение № 1126/30.01.2024 г. по адм.д. №4041/2023 г. на Административен съд София-град и делото е върнато за продължаване на процесуалните действия. В мотивите на това определение е посочено, че по арг. от чл. 58, ал. 3 от АПК съставът на административния съд е следвало да укаже на жалбоподателя да уточни предмета на оспорване и съответно да разгледа жалбата против изричния акт, ако не са налице процесуални пречки.

С разпореждане №5442/16.05.2024 г. на „ЛИНКЪЛН РЕЗИДЪНС“ООД е указано да уточни предмета на оспорване, като индивидуализира акта посредством неговия номер, дата на издаване и издател.

На 23.05.2024 г. по делото е депозирана молба-уточнение от пълномощника на оспорващото търговско дружество, в която с оглед разпореждането за уточняване на предмета на оспорване е посочено, че предмет на оспорване е отказ, обективизиран в: а) писмо изх. № САГ19-АП00-157(10)/28.04.2022 г. на директора на дирекция ОСК; б)

писмо изх. № САГ19-АП00-157(12)/21.07.2022 г. на директора на дирекция ОСК; в) писмо изх. № САГ19-АП00-157(14)/14.02.2023 г. на директора на дирекция ОСК и в) писмо изх. № САГ19-АП00-157(16)/23.03.2023 г. на директора на дирекция ОСК. Твърди се, че оспорените откази са незаконосъобразни (унищожяеми) и нищожни, по съображения вече изложени по съществуващото на спора относно мълчаливия отказ. Като основание за нищожност на оспорените откази се навежда основанието и липса на делегирана компетентност на директора на дирекция ОСК при НАГ-СО да одобрява проекти и да издава разрешения за строеж, а оттам и липсата на правомощия да издава откази за същото. В тази насока се поддържа вече направеното искане за изпращане на делото като преписка именно на действително компетентния орган – Главния архитект на Столична община за произнасяне по заявлението в определен срок. В депозираната на 23.05.2024 г. се прави искане за конституиране по делото на нов ответник, а именно: директора на дирекция „ОСК“ при НАГ-СО, без обаче да се заличава вече конституирания ответник по делото – Главния архитект на Столична община.

По доказателствата се прави искане да бъде призовано за съдебното заседание вещото лице, изготвило заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза и да бъдат задължени ответниците да представят следните писмени доказателства:

а) в цялост административна преписка № САГ19-АП00-157/2019 г., вкл. внесените със заявление вх. № САГ19-АП00-157/19 от 09.07.2020 г. инвестиционни проекти по всички части с обяснителни записки, вкл. със всички съпроводили ги документи;

б) доказателства в документален и графичен вид за наличието на равностойни имоти-частна общинска собственост, попадащи в териториалния обхват на плана за реструктуриране с оглед спазването на чл. 108, ал. 5 от АПК (това искане е свързано с решение № 617/13.07.2023 г. на СОС, което според пълномощника на оспорващото търговско дружество е ирелевантно и не създава пречка да продължи процедурата по одобряване на книгата, но тъй като ответната страна се позовава изрично на него, следва се представят такива доказателства).

С разпореждане от 12.06.2024 г. на ответника е изпратен препис от депозираната молба-уточнение, като му е предоставен 10-дневен срок да изрази писмено становище. В така определения срок ответникът не се възползвал от предоставената му възможност.

Предвид изложеното и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.10.2024г. -13.30 ч.

Страните са конституирани с определение от 27.09.2023 г.

КОНСТИТУИРА като нов ответник по делото, наред с Главния архитект на Столична община, директорът на дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община, в качеството му орган издал оспорените откази, обективирани в писма: изх. № САГ19-АП00-157(10)/28.04.2022 г.; изх. № САГ19-АП00-157(12)/21.07.2022 г.; изх. № САГ19-АП00-157(14)/14.02.2023 г. и изх. № САГ19-АП00-157(16)/23.03.2023 г.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото публично съдебно заседание, като на новоконституирания ответник Директора на дирекция „Общински строителен контрол“ при Столична община се изпрати препис от жалбата и от молбата

-уточнение на адв. Н., депозирана по делото на 23.05.2024 г.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице арх. Г. П. Г. за насроченото публично съдебно заседание за повторно изслушване в присъствието на новоконституирания ответник.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице за повторното му явяване в размер на 150 лева, вносими от оспорващия в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото - директора на дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община в 10-дневен срок от получаване на съобщението да приложи по делото в цялост административна преписка № САГ19-АП00-157/2019 г., вкл. внесените със заявление вх. № САГ19-АП00-157/19 от 09.07.2020 г. инвестиционни проекти по всички части с обяснителни записки, вкл. със всички съпроводили ги документи, както и доказателства в документален и графичен вид за наличието на равностойни имоти-частна общинска собственост, попадащи в териториалния обхват на плана за реструктуриране с оглед спазването на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ.

УКАЗВА на ответника - директора на дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника - директора на дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община, че носи доказателствената тежест да установи делегираната си компетентност да одобрява проекти и да издава разрешения за строеж, а оттам и липсата на правомощия да издава отказ за същото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: