

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5622** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ“ ООД, редовно призован, се представлява от адвокат АСЕ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 68 "РАН БОСИЛЕК" – [населено място], редовно призован, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„АЛИС АКАДЕМИ“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

„МУЛТИ АРТС“ ЕООД, редовно призована, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ А. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Поддържа становището. Представям и моля да приемете споразумение за трудово правоотношение, от което се установява компетентността на издателя на обжалвания акт. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразен административен акт. Моля да ни присъдите направените разноски по делото съгласно списък по чл.80 ГПК, който представям, с доказателства за извършено плащане на адвокатското възнаграждение. Обжалваната заповед е издадена в противоречие и нарушение на изискванията, посочени в правилата на СОС за осъществяване на допълнителни образователни дейности в детските градини. Процедурата е била проведена от комисия, която не отговаря на състава, посочен в правилата на СОС. Съгласно тях трябва да участва член на родителско настоятелство, а видно от Протокол № 1 на комисията такъв член в състава на комисията липсва. Такъв член не е посочен и в заповедта на директора на детската градина за назначаване на комисия, която да проведе конкурса. Изцяло е неправилно тълкуването на административния орган за представяне на документи единствено в оригинал. Нито в правилата на СОС, нито в обявата е поставено като изискване документите да са или в оригинал, или в нотариално заверен препис, поради което моля да уважите жалбата.

АДВОКАТ Г. – Моля да оставите жалбата без уважение по мотиви подробно изложени в становището, включително и относно правилата за провеждане на конкурса. Във връзка с наведеното ново твърдение, че в комисията не е бил представител на родителското настоятелство категорично оспорвам това твърдение. Моля да ни присъдите разноски съобразно списък, който представям.

АДВОКАТ А. – Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

