

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7578** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Я. М. – редовно призован, не се явява и не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ Кооперация „ГППМП-С.“ - редовно призован, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА събрани доказателства по адм. дело № 971/2017 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмена молба на жалбоподателя от днес, представена по делото в 14.20 ч., с която се прави искане до върховните съдии за спиране на настоящото дело до произнасяне на Съда на ЕС, както и искане за отправяне на преюдициално запитване във връзка с постановеното решение на ВАС по адм. дело № 14466/2017 г. В молбата е направено и искане за допускане на СТЕ, както и искане за разпит на един свидетел, с който да се установи разпространението на лични данни на жалбоподателя, както и наличието на трудово-правни отношения между жалбоподателя и ответника.

Адв. З. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и

административната преписка писмени доказателства, както и тези събрани по адм. дело № 971/2017 г. Моля да оставите без уважение днес направените искания от жалбоподателя. Относно преюдициалното запитване лицето не разполага с такава възможност да уведоми Съда на ЕС за настоящия казус, още повече не представя доказателства, че е уведомил съда с въпросна жалба по този казус. По отношение на оспорването, че същият се намира в трудово-правни отношения с кооперацията и е преглеждал в дежурен кабинет аз съм поискал и в предходното съдебно заседание да бъде задължено лицето да представи диплома за завършено висше образование и придобита специалност „лекар“, тъй като се съмняваме, че лицето притежава въобще такава правоспособност. Заявили сме в отговора на исковата молба, че администраторът на лични данни не познава това лице нито като пациент на съответната кооперация, нито е бил в трудово-правни отношения с това лице. Неправилно ВАС е върнал делото с указание, че тежестта на доказване пада на това лице, което следва да докаже трудово-правни отношения и разпространение на личните му данни в интернет, както той твърди. По отношение на разпространението на личните данни лицето също не представя доказателства, че доверителя ми има сайт, в който би могло да бъдат поместени лични данни на това лице. Затова е и неоснователно искането на лицето да се назначи СТЕ, която да отговори на поставени от него в тази връзка въпроси. Във връзка с негови твърдения за разпространение в интернет аз съм си направил труда и извадих от интернет единственото, което съществува, че е поместено в сайт за ДКЦ 5 - С. поликлиника, която е отделно юридическо лице от настоящия ответник. Единственото, което съществува са групови практики на общопрактикуващи лекари, като в същата сграда има и медицински център, затова представям и извадка от интернет, от която е видно, че Кооперация Студентска няма страница в интернет и не би могла да разпространява лични данни, а и не е имала или заличавала такава страница в интернет. Относно искането за свидетел считам, че не следва да му бъде допуснат за доказване на сочените обстоятелства. И във връзка с това ние сме поискали с молба от 05.08.2019 г. съдът служебно да изиска една преписка от 07 РУ на СДВР, по която е образувана пр. преписка № 30943/2017 г., от където ще стане ясно, че това лице никой не го познава в Кооперация Студентска, знаят го само по две имена и същото е заплашвало управителя с есемеси. Няма да соча доказателства. Други искания нямам.

**СЪДЪТ** по доказателствата  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

**ПРИЕМА** като доказателства по делото и събраните писмени и гласни доказателства по адм. дело № 971/2017 г. по описа на АССГ.

**ПРИЕМА** като доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание интернет разпечатка от процесуалния представител на ответника.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя за допускане на СТЕ за установяване разпространение на личните му данни през периода 2013 - 2014 г., доколкото съдът намира, че тези обстоятелства не биха могли за минал период да бъдат установени със СТЕ и то с така формулирани въпроси от жалбоподателя.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на един свидетел, тъй като обстоятелствата, които следва да установи този свидетел, а именно наличието на

трудови правоотношения на жалбоподателя с ответника и разпространение на лични данни, каквито са задължителните указания на ВАС към настоящата инстанция, не следва да се установяват с гласни доказателства, а с писмени такива.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство и отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС, което запитване е свързване с преценка на законосъобразността на постановено съдебно решение на тричленен състав на ВАС, което е недопустимо в настоящото съдебно производство, както и доколкото искането не е обусловено от необходимостта за тълкуване на общностен нормативен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за изискване и прилагане по делото на прокурорска преписка, тъй като счита, че същата е ирелевантна за предмета на спора.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалния представител на ответника, че няма да сочи други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. - Моля да оставите без уважение жалбата по подробни съображения, изложени в писмения отговор на жалбата. Претендираме разноски и по отношение на разноските пред ВАС по двете частни жалби на лицето. Също представям списък на разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя, още повече, че не се представят доказателства за неговото изплащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: