

Протокол

№

гр. София, 23.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6778** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ И. Л. и Й. В. – редовно призовани; явяват се лично и с адв. Ж. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район – редовно призован; се представлява от юрк. В. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА зам. - градски прокурор при Софийска градска прокуратура – редовно призована; явява се прокурор Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА главен архитект на район „П.“ на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – нередовно призован; явява се управителят И. И. и адв. Р. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Национален учебен комплекс по култура - редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; явява се прокурор Н..

Адв. Н. - Не възразявам срещу нередовното призоваване на представляваната от мен заинтересована страна [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо от ответника на 09.09.2011 г.

ДОКЛАДВА последваща молба на ответника от 28.10.2011 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 24626/14.11.2011 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от район „П.“ на Столична община постъпило на 21.11.2011 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Ж. - Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към същата писмени доказателства. Запознати сме административната преписка и моля да бъде приета. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с доказателствата, представени с молбата от 21.11.2011 г. От името на доверителката ми В. заявявам, че същата е била уведомена за издаденото разрешение за строеж тогава, когато е бил уведомен нейният съпруг. Други доказателства на този етап няма да соча.

Жалбоподателят Л. – Поддържам казаното от адвоката. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателката В. – Поддържам казаното от адвоката. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата, като неоснователна. Моля да приемете представените с преписката и жалбата писмени доказателства. По отношение на представените с молба от 21.11.2011 г. не съм запозната със същите, за което моля да ми бъде дадена възможност. Няма да соча други доказателства.

Адв. Н. - Считаю жалбата за основателна. Моля да бъдат приети представените с административната преписка писмени доказателства, както и доказателствата представени от процесуалния представител на жалбоподателите. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с доказателствата, представени с молбата от 21.11.2011 г. Нямам други доказателствени искания.

Управителят И. – Поддържам казаното от адв. Н.. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Н. - Моля да се приеме административната преписка, както и останалите доказателства по делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ прекъсна заседанието в 10.20 часа, като даде възможност на страните да се запознаят с доказателствата, представени с молба от 21.11.2011 г. Същото ще продължи след приключване на делата по графика от 10.00 часа.

СЪДЪТ възобнови съдебното заседание в 10.34 часа.

Адв. Ж. - Запознахме се с доказателствата, като в по-голямата си част същите се припокриват с представените вече писмени доказателства в административната преписка, но не възразявам да се приемат.

Жалбоподателят Л. – Да се приемат доказателствата.

Жалбоподателката В. - Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. П. - Да се приемат представените доказателства.

Адв. Н. – Не възразявам да се приемат доказателствата.

Управителят И. – Да се приемат доказателствата.

Прокурор Н. - Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмото от район „П.” и с другите днес докладвани молби.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед. Подробни съображения сме изложили в самата жалба, като основните ни оплаквания са свързани с това, че заповедта е издадена в едно напълно недопустимо производство, проведено след като са изтекли всички срокове, както за прокуратурата, за да сезира тя административния орган, така и самия административен орган, който е бил надлежно уведомен за издаденото разрешение за строеж. Едва 4 месеца по-късно, получавайки озаглавеното разпореждане на прокуратурата, е започнало административното производство, като е извършило проверка на производството по издаване на разрешението за строеж. Моля да ми бъде даден срок за представяне на подробни писмени бележки.

Жалбоподателят Л. – Присъединя се към казаното от адвоката.

Жалбоподателката В. – Присъединявам се към казаното от адвоката.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите обжалваната заповед, като законосъобразна. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Адв. Н. – Считаю жалба за основателна и моля да я уважите и да отмените процесната заповед, като издадена в едно недопустимо производство. Дали едно обжалване е допустимо, или не, преценката на органа трябва да обхваща две обстоятелства: на първо място, дали е налице жалба по смисъла на чл. 216 от ЗУТ, респективно правен интерес, годен да провокира подобно производство. В настоящия случай е налице разпореждане на Софийска градска прокуратура по смисъла на чл. 145 от Закона за съдебната власт, с която се разпорежда на ДНСК извършване на служебна проверка, а именно по смисъла на чл. 156 от ЗУТ на процесното разрешение за строеж. Подобна служебна проверка РДНСК не е имала правна възможност да извърши, предвид изтичането на преклузивния 7-дневен срок по смисъла на чл. 156 от ЗУТ от дата на

уведомяването, каквото уведомяване е осъществено до РДНСК от страна на органа, издал разрешението за строеж. На второ място, дори да приеме, че разпореждането на прокуратурата е по смисъла на чл. 216 от ЗУТ, то считаме, че същият е категорично просрочен, тъй като правото на прокуратурата да протестира не е безсрочно. То е обвързано със сроковете, които текат за всички заинтересовани лица по смисъла на чл. 149, ал. 2 от ЗУТ. В настоящия случай тези лица са уведомени за издаденото разрешение за строеж, изтекли са за тях сроковете за обжалване на същото, оттам е просрочено и разпореждането на СГП. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски.

Управителят И. - Поддържам казаното от адв. Н..

Прокурор Н. – Считам, че жалбата е неоснователна. Считам, че обжалваната заповед е правилна и законосъобразна. С посочената заповед, с която се отменя разрешение № 29/07.02.2011 г. на главния архитект на район „П.“ на Столична община считам, че са спазени всички необходими изисквания на закона. Считам, че следва да се вземе предвид, че инвестиционният проект, върху който е издадено това разрешение за строеж, не е със съгласуване на всички части, а само с архитектурната част. Не са били уведомени съсобствениците на съседния парцел, който представлява паметник на културата и в този смисъл моля да потвърдите обжалваната заповед, като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС, С ПРЕПИСИ ЗА НАСРЕЩНАТА СТРАНА, И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: