

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9679** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. В. В. - редовно призван, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-кмета на Столична община - редовно призван, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, доколкото страните са редовно призвани.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Н. В. В. срещу Решение № СОА24-РИ09-433/16.09.2024 г. на заместник – кмета на Столична община, издадено по повод подадено заявление рег. № СОА24-ЕВ01-544/03.09.2024 г. за предоставяне на достъп до обществена информация.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на ответната страна, ведно с приложените писмени доказателства.

В залата в 13:32 часа се явява жалбоподателят Н. В..

СЪДЪТ запозна същия с извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Правя възражение срещу нередовното призоваване, тъй като считам, че призовката е получена от адв. Л. К., а не съм го упълномощавал за водене на

настоящото дело, доколкото пълномощното се отнася за касационната инстанция.

Изпратил съм молба с доказателства и доказателствени искания по електронна поща, но тя най-вероятно не Ви е докладвана. Изпратил съм я преди може около половин час.

Съдът намира за неоснователно искането за недаване ход на делото, доколкото от приложеното пълномощно по делото, е видно, че жалбоподателят е упълномощил адв. К. да го представлява пред АССГ.

С оглед на това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отлагане на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Дали може да се вземе молбата от деловодството, която подадох преди около половин час по имейл на съда.

СЪДЪТ ДАДЕ 5 минути почивка.

Делото продължава с участието на страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 27.01.2026 г. на жалбоподателя, депозирана по имейл на съда, ведно с приложените писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Да се приеме преписката, а доказателствата, приложени към отговора са част от преписката. Поддържам жалбата.

Поддържам исканията с молбата. Представените с нея доказателства, които са общо пет на брой касаят две решения. Едното е на ВАС по дело, което е цитирано в оспореният административен акт на петчленен състав и с него се отменя решението на тричленния състав, което е посочено като благоприятна за ответната страна практика на съда. Съдържат се в тези доказателства две заповеди на кмета на Столична община, с които се регламентират взаимоотношенията между изпълнителя на възложените обществени поръчки, Столична община - различни звена, районната администрация, лицето, което упражнява инвеститорски контрол. Тези две заповеди са почти идентични като съдържание, като едната е издадена от предишното ръководство, а другата от настоящото ръководство на Столична община и в тях са описани методи на работа, кой за какво трябва да отговаря, така че да се получи един благоприятен за населението на Столична община и за самата институция резултат. Освен това има две приложени схеми, взети от електронната страница на производителя на строителни материали, които са използвани от изпълнителя за ремонта на въпросната улица, които показват как трябва да изглежда напречният профил на всички ремонтни дейности с тези материали.

По отношение на доказателственото искане, то е свързано с формалното позоваване на една от точките на чл. 27, ал. 1 от ЗДОИ, която дава възможност на административните органи да не се съобразяват с предпочитаната от заявителя форма за предоставяне на информация, при положение, че са налице съответните фактически и правни основания за това. Понеже тази формулировка е възпроизведена буквално такава, каквато е известна в закона, включително, че биха могли да се нарушават авторските права на проектантите, обръщам внимание на съда, че в текущия ремонт не се изграждат проекти и няма проектанти. За да бъде по-ясен въпросът и да се изясни изцяло, бих предпочел да задължите издателя на акта да се яви лично в съдебно заседание да обясни какво е имал предвид, когато е описал, че ще се нарушат авторски права на проектанта.

Кои са тези проектант, които могат да бъдат засегнати от това мое искане, така че да се стигне до там да се защитава техният интерес.

ЮРК. Ч.: Да не се приемат приложените доказателства към молбата.

Съдът намира, че следва да бъде приета административната преписка. Следва да бъдат приети и доказателствата, приложени към молбата от 27.01.2026 г. на жалбоподателя.

По отношение на доказателственото искане да се задължи издателят на акта да се яви в съдебна зала и да даде обяснения, във връзка с авторските права и т.н. по отношение на исканата информация, то съдът намира, че не е предвидена такава възможност, доколкото се цели мотивираност на акта, а такава мотивираност на акта следва да бъде преценявана с оглед представената административна преписка и посочените мотиви в заповедта. Недопустимо е в съдебна зала авторът на административен акт да дава обяснения и респективно да допълва мотивите на оспорения акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молбата от 27.01.2026 г. на жалбоподателя.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за задължаване на ответната страна за явяване в съдебно заседание и даване на обяснения.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да уважите подадената от мен жалба и да отмените изцяло постановения отказ да ми бъде предоставена информацията в искания от мен вид, тъй като оспореният акт не притежава необходимите фактически и правни основания, за да бъде издаден. От фактическа гледна точка би трябвало административният орган да обясни защо счита и кои по-точно документи могат да се ползват неправомерно от мен и второ да обясни как ще бъдат засегнати и на кои точно проектант правата. Нито едното е направил, нито другото, а е преписал така да се каже законовият текст, като го използва за параван за отказ от предоставяне на тази информация. Разполагам с видео и снимков материал от този ремонт и отговорно мога да твърдя, че не само при него, но и при други ремонти, извършени по това време в район „К. село“ не е извършван качествен строителен и инвеститорски надзор. Тези дейности, които обикновено се възлагат трябва да отговарят на изискванията на закона, и на тези, които съм представил за използваните материали, не са извършени. Скрытите работи не се документират и по този начин от публичният финансов ресурс на Столична община неправомерно се харчат пари за дейност, която не е извършена. Имам предвид изкопната работа и всичко след това. Даже още преди изкопните работи – разваляне на съществуващата настилка, извозване на място, изкопните работи, след това насипите, след това повърхностният слой, бордюри, плочки. Значима част от тези дейности не се извършват изобщо, а значима част от тях, останалата част се извършват в различен обем. Именно в тази връзка, за да проверя какви точно са параметрите на възложения ремонт в конкретния случай съм подал това заявление с искане да получа достъп до документите. Документите по заповедта на кмета, по двете заповеди на кмета на Столична община са 15 или 16

броя. Те са описани във всичките точки, ще моля за срок за писмени бележки и ще ги опиша всичките, твърдейки, че от всеки един документ би трябвало добросъвестен задължен субект да каже защо смята, че конкретният документ може да се ползва неправомерно и как това може да стане, и с какво този документ засяга авторски права на проектанти, след като се позовава на изключението без да има право на това.

ЮРК. Ч.: Поддържам изложеното в отговора. Оспорвам жалбата и моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. На жалбоподателя е предоставен пълен достъп до наличната в Столична община информация. ЗДОИ в чл. 27, ал. 2 допуска възможността търсената информация да бъде предоставена във форма, определена от органа. В конкретния случай, макар и информацията да не е предоставена в предпочитана от заявителя форма, от това не следва незаконосъобразност на решението, тъй като същата е предоставена в пълен обем, съобразно разпоредбата на чл. 27, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, чрез преглед на място, поради необходимост от защита от неправомерна обработка, като основания за това са изложени в писмения отговор до съда. Подчертавам, че на г-н В. е бил предоставен пълен достъп до информацията, но той така и не се е възползва от него. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък с разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): За да може да бъде пълен един административен акт, в него трябва да бъдат посочени до кои документи се осигурява достъп. Формулата пълен достъп означава всичко или нищо. Бил съм в дирекцията и знам какво предоставят в такива случаи. Последният път бях попълних листа отпред и отзад на протокола какво не ми беше предоставено. Отделно, бегло, прочитайки отговора на жалбата се твърди за наличие на злоупотреба с права и тормоз на администрацията. Много се извинявам, но администрацията е длъжна, включително и щом става дума, макар че е публична информация за средства, да е напълно открита към хората, които я финансират и това е цялото население на Столична община. Ако някой е толкова сигурен към своята дейност, няма защо да крият тази информация, а трябва да се публикува. Трябва да каже срещу какви пари какви дейности са извършени. От района ми беше казано, че не са длъжни да извършват протоколи за скрити работи. Те може да не са длъжни, но ние сме длъжни да получим най-добрата услуга. Моля да ми присъдите направените разноски пред двете съдебни инстанции. По отношение на размера на поисканите разноски от ответника, има противоречие в размера им между преди и сега – 100 лева. Трябва да се преценява възнаграждението на юрисконсулти, които не са адвокати и получават заплати, според труда и времето отделено за този труд.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: