

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8772** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ БОЯНА ФИЛМ“ АД, представлявано от Я. Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

1. „САЗА ТУР“ ЕООД, представлявано от А. И. Н. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

2. Столична община, район „В.“ – редовно уведомена, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА арх. Т. Н. Н. и инж. Т. И. А. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 18.12.2023 г. от жалбоподателя чрез адв. М., с която прилага като доказателство АДС № 03342 от 18.02.2003 г.

ДОКЛАДВА молба от 18.12.2023 г. от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.01.2024 г. заключение на вещото лице арх. Н. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.01.2024 г. заключение на вещото лице инж. А. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице инж. Т. И. А..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

Извадката, която съм приложила към заключението представлява извадка от цифровия модел на ГИС С., на която са изобразени одобрените регулационни планове. При съвместяването на тези два регулационни плана, чийто обхват е показан с плътна червена линия, се вижда, че има несъвпадение. Именно поради това несъвпадение тази о.т. 114 е изобразена два пъти, съответно от двата одобрени плана.

Когато съм казала, че не е възможно уличната регулационна линия и границата на пътното платно да бъдат така проектирани, че да съвпадат с имотната граница на имота на жалбоподателя съм имала предвид, че по делото не са представени такива декларации за предварително съгласие между страните за уреждане на сметки по регулация. В този смисъл съм взела предвид, че имотната граница на имота на жалбоподателя е начупена линия и няма как по нея да бъде проектирана границата на пътното платно. Естествено пътното платно трябва да представлява в графичния му вид една права линия така, както е направено в проекта за ПУП, приет от СОС.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

АДВ. А.: Нямам въпроси. Експертното заключение е коректно изготвено. Да се приеме.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. И. А., за което се издаде РКО в размер на сумата от 300,00 лв.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице арх. Т. Н. Н..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 62 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

На стр.3 съм посочил разстоянието от новопроектираната сграда до сгради с идентификатори № 68134.1945.1189.20; № 68134.1945.1189.27 и № 68134.1945.1189.28, което е 1,5Н. Тази височина съм я цитирал, възпроизвеждайки нормата на чл.32, ал.2 от ЗУТ, защото УПИ VIII-643 от кв.1 на заинтересованата страна няма едно дъно, а две дъна. 1,5Н се има предвид разположението на сградата откъм по-благоприятната страна. В случая сгради с идентификатори № 68134.1945.1189.20; № 68134.1945.1189.27 и № 68134.1945.1189.28 попадат от юг на новопроектираната сграда. Трите сгради са едноетажни.

Не съм изследвал разстоянието между сгради с идентификатори № 68134.1945.1189.25, № 68134.1945.1189.26, № 68134.1945.1189.27 и № 68134.1945.1189.21 и регулационната линия на УПИ VIII-643 поради следните причини:

- Сграда с идентификатор № 68134.1945.1189.20 се намира точно на северната странична регулационна линия на УПИ VIII-643 от кв.1;
- Сграда с идентификатор № 68134.1945.1189.21 е на отстояние от северната странична регулационна линия, което отстояние е 6 метра от УПИ VIII-643 и е спазено условието на ЗУТ;
- Сграда с идентификатор № 68134.1945.1189.25 е на 2 метра от южната регулационна линия на УПИ VIII-643;
- Сграда с идентификатор № 68134.1945.1189.26 се намира под ъгъл, като най-малкото ѝ разстояние е 6 метра;
- Сграда с идентификатор № 68134.1945.1189.27 е на 1 метър от регулационната линия.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

Сгради с идентификатор № 68134.1945.1189.25, № 68134.1945.1189.26, № 68134.1945.1189.27, № 68134.1945.1189.20 и № 68134.1945.1189.21 не са предмет на одобрения план.

При извършени от мен проверки и по повод работата ми по други дела, касаещи същата територия, мога да отговоря на съда, че за посочените сгради не съм открил строителни книжа. Има съставени само актове за държавна и частна собственост. При одобряване на плана за застрояване на нов УПИ VIII-643 проектирането е така направено, че не се допускат намалени разстояния между новопроектираната сграда, сградите в имота на жалбоподателя, както и към вътрешните регулационни граници. Разстоянията са подробно котирани на проекта и е видно от тях, че намалени разстояния в частта относно плана за застрояване няма.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. М.: Оспорвам заключението на вещото лице на арх. Н. и извода, че сградите нямат строителни книжа. Целият комплекс на „Киноцентъра“ има надлежно одобрена строителна документация, която се съхранява в оригинал. Вещото лице не извърши проверка, за да повери на кой номер от акта ни за държавна собственост съответстват въпросните сгради. Представям на съда с препис за насрещната страна своите съображения в писмен вид. Във връзка с оспорването считам, че експертизата на арх.

Н. е непълна, защото той не е отговорил на въпросите относно разстоянието между най-близко стоящите сгради и регулационната граница. В днешното съдебно заседание отговори на пръв поглед, гледайки от скицата. Моля да бъде допуснато повторно заключение само на въпросите, които бяха поставени за изследване на арх. Н..

АДВ. А.: Категорично се противопоставям на искането за повторни експертизи, по който и да е въпрос. Считам, че изслушаните експертизи са безпротиворечиви и категорично доказват факта, че жалбата е неоснователна. Повтарям отново, че административният акт е издаден на правно основание чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ. Изследване на обстоятелствата дали сгради, разположени в имота на жалбоподателя отстоят на някакви метри от новопроектираната сграда в нашия имот и от регулационната граница, която в случая съвпада с кадастралната граница, въобще не е предмет на издадения акт и на цитираното от мен правно основание. Считам, че с днешното искане се злоупотребява с процесуални права.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Т. Н. Н., за което се издаде РКО в размер на сумата от 300,00 лв.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства, представени от ответника с писмената му молба от 18.12.2023г.

АДВ. А.: Запозната съм с доказателствата, представени от ответника и не възразявам да бъдат приети по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА АДС № 03342 от 18.02.2003 г., представен от адв. М. с молбата ѝ 18.12.2023 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ с молба от 18.12.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторно заключение на СТЕ, като счита, че не са налице предпоставките, визирани в чл.201 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата като отмените оспореното решение на СОС като незаконосъобразно. Претендирам присъждане на разноски, за което представям

списък. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. А.: Моля да оставите жалбата без уважение като изцяло неоснователна. Неоснователността се подкрепя от всички събрани доказателства по делото. Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата и да присъдите на доверителя ми сторените разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар на адв. М..

АДВ. М.: Правя възражение за прекомерност на претендирания от адв. А. адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: