

РЕШЕНИЕ

№ 37167

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5997** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), вр. чл. 18 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (ПОДОДОДГТСО).

Образувано е по жалба на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ срещу Заповед № 338/22.05.2025 г. на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ в Столична община в частта за допълнителната образователна дейност „Таекуондо“.

В жалбата се правят оплаквания за допуснати процесуални нарушения, свързани с ограничаване възможността за подписване на пликите „Б“ и запознаване с документите в тях, което според жалбоподателя е предпоставка за добавяне на документи. Поддържа, че в обявата са заложили критерии, които са в противоречие с критериите, определени с чл. 11, ал. 1 от ПОДОДОДГТСО. В тази връзка е извършено оценяване по отношение на критерия „образователна степен“, тъй като е съобразявано дали същата е пряко свързана с определената ДОД. Допълнително развива доводи за допуснати нарушения и по отношение на оценяването по критерия „цена“, тъй като комисията не се е съобразила с Наредба № 4 за нормите и заплащането на труда, при което предложената от СК „Форс“ ЕООД цена от 6 лева на дете не е в съответствие с минималното дневно заплащане. В тази връзка не била предложена реалистична цена, съобразена с разходите за труд и нормативната база.

Ответната страна – директорът на 96 Детска градина „Росна китка“ в Столична община изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна – Сдружение Спортен клуб „Форс“ изразява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представеното писмо изх. № 99/10.07.2025 г. на ответната страна става ясно, че липсват писмени заявления от родители на деца, с които да са заявили желание за допълнителна образователна дейност (ДОД) „Таекуондо“, доколкото се заявява, че е направено устно запитване до родителите по време на родителски срещи, с което е спестен ресурс от хартия.

Представени са протоколи от проведени родителски срещи в детската градина, където е отбелязано за проведено дискутиране и обсъждане на ДОД през учебната 2025/2026 г.

По преписката е приложен протокол № 3/10.02.2025 г. от заседание на Педагогическия съвет на ДГ 96 „Росна китка“, според който т. 7 от дневния ред е „Избор на ДОД за 2025/2026 г.“. В т. 7 от протокола са отразените разискванията, където е отбелязано, че Педагогическият съвет е предложил следните ДОД: 1. Народни танци; 2. Таекуондо; 3. Подвижни игри с топка; 4. ЛФК. Взето е решение (отбелязано като т. 5 вместо т. 7, което вероятно е техническа грешка), с което да се съгласува с обществения съвет избора на следните ДОД: народни танци, таекуондо, подвижни игри с топка и ЛФК.

Представен е протокол от 12.02.2025 г. на Обществения съвет в детската градина, с който е прието решението на Педагогическия съвет на ДГ 96 „Росна китка“ за следните ДОД: таекуондо, подвижни игри с топка, спортни народни танци и кондиционни игри и справителна гимнастика.

Със заповед № 34/17.09.2024 г. на директора на ДГ 96 „Росна китка“ са определени комисии, работни групи и екипи за учебната 2024 – 2025 г.

Издадена е Заповед № 250А/26.03.2025 г. на директора на ДГ 96 „Росна китка“ е определен съставът на комисията за разглеждане на офертите за допълнителните образователни дейности, в който са включени трима учители от детската градина, един експерт „Спорт и спортни дейности“ от район „Искър – СО и един представител на Обществения съвет.

По преписката е приложена Оява изх. № 72/25.04.2025 г. за провеждане на конкурс по документи за ДОД в ДГ 96 „Росна китка“, която е подписаната от директора на детската градина.

С обявата е оповестена процедура за провеждане на конкурс за допълнителна образователна дейност (ДОД) „Таекуондо“ в ДГ 96 „Росна китка“ и е определен срокът за набиране на офертите, а именно от 08:30 ч. на 07.05.2025 г. до 14:30 ч. на 09.05.2025 г., , които следва да се подадат в сградата на детската. Определена е дата на отваряне на офертите – 09:00 ч. на 14.05.2025 г.

В поканата са определени следните документи, които кандидатите следва да подадат за участие в конкурса и да поставят в плик „А“: 1. Списък на документите; 2. Заявление за участие; 3. Заверено от участника копие на документа за регистрация или единен идентификационен код /ЕИК/, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато е физическо лице – копие от документ за самоличност. Когато не е посочен ЕИК, участниците са длъжни да предоставят удостоверение за актуално състояние – оригинал или заверено копие. Участник, който е сдружение с нестопанска цел следва да представи съдебно решение за регистрация и заверено копие от устава /устройствения правилник/ на дружеството; 4. Декларация на основание чл. 220, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, че няма конфликт на интереси между кандидата и учебното заведение; 5. Валидно свидетелство за съдимост за всеки един преподавател; 6. Референции от институции и организации, доказващи качеството на определената извънкласна дейност – до 5 на брой (изискването не се прилага за новорегистрирани фирми); 7. Проект на договор /Приложение № 1/, в който се попълват данните на кандидата.

В обявата са определени следните документи, които кандидатите следва да поставят в плик „Б“: а). Списък с имената на всички педагогически специалисти, които ще осъществяват определената

ДОД в детската градина; б). Документи, удостоверяващи професионалната квалификация и педагогическата правоспособност на преподавателите за определената ДОД – дипломи, удостоверения, сертификати и др.; в). Документи, удостоверяващи професионалния опит на преподавателите, които ще осъществяват определената ДОД– копия на трудова книжка, служебна книжка, осигурителна книжка, удостоверения на НОИ; г). Програма за обучение на децата в определената ДОД, която да е представена на български език; д). Индивидуална цена на обучение на един учебен час, според възрастта на детето за определената ДОД.

В обявата са определени критериите за оценка на офертите. Посочен е критерий за „Степен на квалификация“ на преподавателя за съответната дейност, за което е определен максимален брой точки от 25, образувана по следните показатели: а). 5 точки – за степен бакалавър; б). 10 точки - за степен магистър; в). 15 точки – за наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената ДОД (професионално-квалификационна степен, специализирани курсове и обучения, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др. научни степени).

Въведен е критерий за „Професионален опит“ на преподавателите, за което е определен максимален брой точки от 25, образуван по следните показатели: а). 5 точки – при липса на професионален опит; б). 10 точки – до 3 години и в). 25 точки – над 3 години.

Следващият критерий е „Ресурсно обезпечаване“ на определената ДОД, за което е определен максимален брой точки от 25, образуван по следните показатели: а). 10 т. – осигурени учебни помагала за съответната възраст, които са за сметка на кандидата; б). 15 т. – материално – техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата.

Друг въведен критерий е „Цена за определената ДОД за обучение на едно занятие според възрастта на детето“, за което е определен максимален брой точки от 10, като броят точки се определя по следната формула: Цена на ДОД = най – ниската предложена цена x 10 цената, разделена на цената, предложена от съответния участник за ДОД.

Последният критерий е „Социална отговорност“ (деца, ползващи безплатно обучение), където максималният брой точки е 15, образуван по следните показатели: а). 4 т. – дете с починал/и родители; б). 5 т. – дете със специални образователни потребности; в). 3 т. – когато две деца от едно семейство, включени в една и съща ДОД, таксата за второ дете се заплаща с 50 на сто намаление; г). 3 т. – дете с изяви в областта на определената ДОД (до 10 % от записаните деца).

В обявата е посочено, че конкурсът се провежда по документи, разглеждани от комисия, която се назначава със заповед от директора на детската градина. Документите се подават в два отделни плик: в плик „А“ се поставят документите за участие, а в плик „Б“ с надпис „Оферта“ се поставя попълнената оферта. Двата плик се поставят в един голям, бял и запечатан плик. Посочено е, че при подаването пликовете се номерират по реда на тяхното постъпване, като върху всеки се изписва наименованието/ името на кандидата, определената ДОД, входящ номер и дата.

По делото са приложени разпечатка на интернет страниците на Столична община от 28.04.2025 г. и детската градина от 25.04.2025 г., от които се прави извод за публикуването на обявата. Липсват доказателства за разгласяване на обявата на видно място в сградата на районната администрация (с писмо изх. № 99/10.07.2025 г. се посочва, че не може да се посочи какво е разгласено от районната администрация).

От преписката се установява, че за конкурса са подадени две предложения за ДОД „Таекуондо“: вх. № 459/07.05.2025 г. на Сдружение Спортен клуб „Форс“ и вх. № 461/08.05.2025 г. на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“. От приложените пикове се установява, че

върху тях е изписано наименованието, определената ДОД, входящ номер, дата и час. Допълнително са поставени два подписа.

В плик „А“ на предложението на жалбоподателя Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ се съдържат изискуемите документи за участие в конкурса: заявление за участие в конкурса; списък с документите; устав; извадка от електронния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за вписване на сдружението; удостоверение за вписване в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел; удостоверение от Министерство на правосъдието за вписване в централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност; удостоверение на Министерство на младежта и спорта за вписването на кандидата като член на Българската федерация по таекуондо до стил ВТ; декларация по чл. 220, ал. 3ПУО на треньора Д. А.; свидетелство за съдимост на Д. А.; 3 броя препоръки и подписан проект на договор, съдържащ наименование на кандидата.

Плик „Б“ на предложението на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ съдържа оферта, според която индивидуалната цена за обучение за един учебен час за ДОД „Таекуондо“ е 6 лева, а по – долу в оферта (таблицата на страница втора от офертата е посочена цена от 6,34 лева за учебен час за всички възрасти от 3 до 7 години (посочено е още, че родителите заплащат всеки месец такса, която се определя от броя пъти, които детето е посетило дейността през месеца, умножено по 6,34 лева). По отношение на критерия „социална отговорност“ е посочено следното: безплатно за дете с починал/и родители; безплатно за дете със специални образователни потребности; при две деца от едно семейство, включени в една и съща ДОД, таксата за второ дете се заплаща с 50 % намаление; при три деца от едно семейство, включени в една и съща ДОД, третото дете посещава заниманията безплатно; безплатно за дете с изявени дарби в областта на определената ДОД (до 10 % от записаните деца). Предложено е, че кандидатът ще осигури за собствена сметка учебни помагала за съответната възраст за всички сформирани групи и материално – техническо обезпечаване на обучението (щитове за нанасяне на удари, подвижни мишени за нанасяне на удари, конуси, препятствия и др.).

В офертата е посочено, че заниманията по ДОД ще се осъществяват от треньора Д. А.. Представено е диплома серия НАСА М-2003, издадена от Национална спортна академия, от която се установява, че Д. А. е завършил висше образование по специалност „Спорт“, с присъдена образователна степен „магистър“. Представена е още диплома за придобита от Д. А. научна степен „доктор“ по научна специалност: Теория и методика на физическото възпитание и спортната тренировка (защитен дисертационен труд на тема: „Оптимизиране на системата за повишаване на техническата степен в таекуондо и създаване на методика за обучение“). Представени са още международен сертификат за треньор по Таекуондо, сертификат от МОК за участие в курс за треньор по Таекуондо и сертификат от Световната Таекуондо федерация за участие и приноса за провеждане на световно първенство по Таекуондо – М. 2019 г.

Също така е приложена трудова книжка на Д. А., от която е видно, че същият има трудов стаж над три години като треньор по таекуондо.

Към предложението на жалбоподателя е представена програма за обучение на деца по таекуондо, според която учениците следва да придобият определени технически умения, физически качества и теоретични знания.

В плик „А“ на предложението на Сдружение Спортен клуб „Форс“ се съдържат изискуемите документи за участие в конкурса: заявление за участие в конкурса; списък с документите; удостоверение за актуално състояние на сдружението; решение за вписване в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел; устав; декларация по чл. 220, ал. 3ПУО, подписана от В. Х.; свидетелство за съдимост на В. Х.; удостоверение на Министерство на младежта и спорта за

вписването на кандидата като член на Българската федерация по таекуондо до стил ВТ; удостоверение от Министерство на правосъдието за вписване в централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност; лицензия за извършване на спортна дейност; 4 броя референции и подписан проект на договор, съдържащ наименованието на кандидата.

В плик „Б“ на предложението на Сдружение Спортен клуб „Форс“, според която индивидуалната цена за обучение за един учебен час за ДОД „Таекуондо“ е 6 лева. По отношение на критерия „социална отговорност“ се предлага следното: безплатно за дете с починал/и родители; безплатно за дете със специални образователни потребности; при две деца от едно семейство, включени в една и съща ДОД, таксата за второ дете се заплаща с 50 % намаление (3 лева); при три деца от едно семейство, включени в една и съща ДОД, третото дете посещава заниманията безплатно; за дете с изявени дарби в областта на определената ДОД се заплаща такса с 50 % намаление. Предлага се 30 % от таксата за всяко дете да остава за подпомагане на учебната дейност в детското заведение. Посочено е, че за сметка на кандидата са учебните помагала и материално – техническото обезпечение на обучението.

В плик „Б“ на предложението на Сдружение Спортен клуб „Форс“, се представя списък с имена на преподавателите, според който единствено В. Х. ще осъществява процесната ДОД.

Представена е диплома № 019685, издадена от НСА, според която В. Х. е завършил висше образование по специалност „Спорт, с образователна степен „бакалвър“, а от диплома серия НСА М-2003 г., издадена от НСА, се установява притежаването на образователно – квалификационна степен „магистър“. Представена е още диплома за придобита от В. Х. научна степен „доктор“ по научна специалност: Теория и методика на физическото възпитание и спортната тренировка (защитен дисертационен труд на тема: „Контрол на двигателната годност в спорта таекуондо“). Представени са още сертификат от МОК за участие в курс за треньор по Таекуондо, сертификат за преминат опреснителен курс за треньор по Таекуондо и други сертификати и грамоти, издадени от международни организации.

Също така е приложена част от трудова книжка на В. Х., от която е видно, че същият има трудов стаж над три години като треньор.

Към предложението на жалбоподателя е представена програма за обучение на деца по таекуондо, според която учениците следва да придобият определени технически умения, физически качества и теоретични знания.

Конкурсната комисия е разгледала постъпилите предложения на участниците и е извършила класиране на кандидатите, видно от съставения Протокол вх. № 1/20.05.2025 г.

В протокола е отразено, че е проведено заседание на конкурсната комисия, на което са констатирани следните две подадени предложения за ДОД „Таекуондо“: вх. № 459/07.05.2025 г. на Сдружение Спортен клуб „Форс“ и вх. № 461/08.05.2025 г. на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“. Констатирано е, че всеки плик и документите в него са подписани от двама членове на комисията. Допълнително е отразено, че при отваряне на пликовете „А“ е присъствал Д. А. – представител на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“. Комисията е приела, че всички кандидати са представили необходимите документи за допускане до конкурса.

От отношение на ДОД „Таекуондо“, комисията е класирала на първо място Сдружение Спортен клуб „Форс“ с общ брой 100 т., а на второ място е класиран жалбоподателя Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ с 99,46 точки.

Класирането е направено въз основа на дадени точки по всеки критерий, като кандидатите са получили максимален брой точки по отношение на критериите „„Степен на квалификация“ (25

т.), „Професионален опит“ (25 т.), „Ресурсно обезпечаване“ (25 т.) и „Социална отговорност“ (15 т.). Разликата между двата кандидата е по отношение на критерия „Цена“. Прието е, че предложената цена от Сдружение Спортен клуб „Форс“ е 6 лева за едно занятие, а цената, която е предложена от жалбоподателя Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“, е 6,34 лева за едно занятие. По тези съображения по критерия „Цена“ са дадени 9,46 точки за жалбоподателя Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“, а за Сдружение Спортен клуб „Форс“ са дадени 10 точки.

Последвало е издаване на оспорената Заповед № 338/22.05.2025 г. на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ – Столична община, с която на основание чл. 259 ЗПУО за спечелил конкурса по ДОД „Таекуондо“ е определен Сдружение Спортен клуб „Форс“. Органът е направил своите изводи на база предоставения протокол на конкурсната комисия, извършила оценяване и класиране на кандидатите.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за ДОД „Таекуондо“, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт, тъй като не е определен за спечелил конкурса. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (ПОДОДОДГТСО), във връзка с чл. 259, ал. 3 ЗПУО.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по съображения, различни от изложените в жалбата.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва закона. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на 96 Детска градина „Росна китка“ в кръга на неговите правомощия по чл. 18 от ПОДОДОДГТСО.

Спазена е установената от закона форма - актът е писмен, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Следва да се отбележи, че част от мотивите се съдържат в протокола на конкурсната комисия. Допустимо е фактическите основания да се съдържат в други документи, които предхождат издаването му, тъй като според разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 16 от 31.03. 1975 година на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт - в съпътстващата документация по неговото издаване или най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Правила за

осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (ПОДОДОДГТСО).

Не е спазено изискването на чл. 7 от ПОДОДОДГТСО за наличието на заявени писмени желание от родители на деца от детската градина, но същото не е съществено процесуално нарушение, тъй като не влияе на конкурсната процедура. Това е така, тъй като е налице решение на Педагогическия съвет за определяне на видовете ДОД, с което е спазена нормата на чл. 5 от ПОДОДОДГТСО, а впоследствие в изпълнение на разпоредбата на чл. 6 от ПОДОДОДГТСО изпълнителят на ДОД „таекуондо“ е избран чрез проведен конкурс. От значение са проведените родителски срещи, на които е извършено разискване за предложените видове ДОД, при което родителите са имали възможност за изразяване на своите желания и предпочитания. В този смисъл писмени заявления от родителите не представляват задължителна предпоставка за провеждане на конкурс, а и имат предназначение да информират ръководството на детската градина за необходимостта от предлагане на конкретни допълнителни образователни дейности.

Спазени са правилата разгласяване на конкурса и за съдържанието на обявата, регламентирани в чл. 8 и чл. 9 от ПОДОДОДГТСО. Налице са пропуски по отношение на разгласяването на обявата, посредством поставянето ѝ на видно място в сградата на районната администрация, доколкото ответната страна не представя доказателства за това, въпреки дадените указания. Независимо от това, не е налице съществено процесуално нарушение, доколкото не се отразило на възможността на двамата участници да подадат заявления за участие в конкурса, а и е налице разгласяване в два интернет сайта, а именно на детската градина и общината.

Конкурсната документация съответства на изискуемите документи по чл. 10 от ПОДОДОДГТСО, които следва да се представят от всеки участник. Същата съдържа обективните критерии и показатели за оценяване на участниците, посочени в чл. 11 от ПОДОДОДГТСО. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че критерият „образователна степен“ е в противоречие с чл. 11, ал. 1 от ПОДОДОДГТСО, тъй като е въведено изискването да се съобразява дали образованието е пряко свързано с определената ДОД. В чл. 11, ал. 1 от ПОДОДОДГТСО е въведен критерият „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“ за оценка на офертите, по който максималният брой точки е 25, образуван по следните показатели: а). за степен бакалавър, пряко свързана с определената ДОД - 5 т.; б). за степен магистър, пряко свързана с определената ДОД - 10 т. и в). за наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената ДОД, /напр. професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др. научни степени/ - 15 т. В обявата за открития конкурс е дословно цитиран текстът на обсъжданата норма. Никъде в обявата не е въведено твърдяното от жалбоподателя изискване „пряко свързана с определената ДОД“ по отношение на показателите по чл. 11, ал. 1, б. „а“ и „б“ от ПОДОДОДГТСО. Т. изискване в обявата е налице по отношение на показателя по чл. 11, ал. 1, б. „в“ от ПОДОДОДГТСО, но това изискване е заложено в тази норма.

При определяне на състава на конкурсната комисия е спазено правилото на чл. 12, ал. 2 от ПОДОДОДГТСО, според което конкурсът се провежда по документи от комисия, определена със заповед на директора на детската градина, като в комисията участват представители на детската градина, на районната администрация, на Обществения съвет, на Родителското настоятелство.

По делото са представени големите пликовете по чл. 13, ал. 3 от ПОДОДОДГТСО, с които са били подадени документите от участниците. При подаването им са спазени изискванията на чл. 14 от ПОДОДОДГТСО, тъй като са номерирани по по реда на тяхното постъпване, като върху всеки един от тях е изписано наименованието на кандидата, определената допълнителна образователна дейност, входящ номер, с посочени дата, месец, година и час.

Неоснователни са възраженията в жалбата за допуснати процесуални нарушения, свързани с

ограничаване възможността за подписване на пликите „Б“ и запознаване с документите в тях. Видно от отразеното в протокол № 1/20.05.2025 г., а и от представени документи по преписката, се установява, че всички документи, които се намират в плик „А“ и в плик „Б“ са подписани на всяка страница от двама членове на комисията, т. е. спазено е изискването на чл. 12, ал. 1, изр. трето от ПОДОДОДГТСО. В протокол № 1/20.05.2025 г. е отразено, че представител на жалбоподателя (Д. А.) е присъствал само на отварянето на плик „А“, а според чл. 12, ал. 1, изр. второ от ПОДОДОДГТСО има право да присъства и при отварянето на плик „Б“. Вярно, че според чл. 12, ал. 1, изр. последно от ПОДОДОДГТСО останалата част от работата на комисията протича в закрити заседания, но това не се отнася за отварянето на пликите „А“ и „Б“, а за самата дейност по оценяване на офертите. Въпреки това, не е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като документите са подписани от двама членове на комисията, което е достатъчна гаранция за пресичане възможността за твърдяното от жалбоподателя добавяне на документи, доколкото комисията се състои от различни представители, сред които са на общинската администрация и на родителите (обществения съвет).

Съгласно чл. 17 от ПОДОДОДГТСО класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии.

Споделят се изводите на комисията, че по критерия „степен на квалификация на преподавателите“ двамата участници следва да получат максимален брой точки (25 т.), тъй като посочените от тях преподаватели по процесната ДОД притежават образователна степен „магистър“ и научна степен „доктор“ (със защитен дисертационен труд в областта на таекуондото).

Правилни са изводите на комисията за максимална оценка на двамата кандидати по критерия „професионален опит“, тъй като двамата преподаватели имат над 3 години трудов стаж в съответната област (като треньори).

Споделят се изводите за равен брой 25 точки на двамата кандидати по отношение на критерия „Ресурсно обезпечаване“, тъй като всеки предлага за своя сметка осигуряването на учебни помагала и материално – техническо обезпечаване на обучението.

Неоснователни са възраженията за допуснати нарушения при оценяване на участниците по критерия „цена“. Заинтересованата страна сдружение Спортен клуб „Форс“ е предложил най – ниска цена от 6 лева, при което е получил максимален брой 10 точки. Жалбоподателят сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ е предложило цена от 6,34 лева, при което съдът базирайки се на формулата по чл. 11, ал. 4 ПОДОДОДГТСО се достига до извод, че правилно са дадени 9,46 точки на този участник. Като допълнение следва да се посочи, че в офертата на жалбоподателя е налице противоречие по отношение на посочената цена, тъй като на две места в нея е отразена цена от 6,34 лева, а на едно място – цена от 6 лева. Комисията е приела за релевантна цената от 6,34 лева, което обстоятелство не се оспорва от никоя страна по делото, поради което същата следва да се приеме като предложената индивидуална цена от жалбоподателя.

Изцяло неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че комисията не се е съобразила с Наредба № 4 за нормите и заплащането на труда, когато е извършвала оценяване по критерия „цена“, обосновани с погрешното разбиране, че не била предложена реалистична цена, съобразена с разходите за труд и нормативната база. Сочената от жалбоподателя наредба е неприложима за конкурсните процедури и по – конкретно при предлагането на цена, тъй като същата има отношение за трудовите правоотношения в системата на предучилищното и училищното образование, а не и за конкурси за определяне на изпълнител на ДОД. На второ място следва да се посочи, че съответният преподавател по ДОД не се намира в трудови

отношения с детската градина, а със спечелилия конкурса изпълнител на ДОД. Разбиранията на жалбоподателя би означавало да се достигне до абсурдната ситуация даден участник да определя цената на офертата на друг участник. Всеки участник сам си определя финансовите възможности при предлагане на цена и дали търпи загуба, респ. печалба са ирелевантни обстоятелства за конкурса.

Конкурсната комисия е допуснала нарушение при оценяването по критерия „Социална отговорност“ по отношение на спечелилия конкурса участник. В чл. 11, ал. 5 ПОДОДОДГТСО е въведен критерият „Социална отговорност“ (деца, ползващи безплатно обучение), който е с максимален брой точки 15, образуван по следните показатели: - дете с починал/и родител/и - 4 т.; - дете със специални образователни потребности - 5 т.; - когато две деца от едно семейство, включени в една и съща ДОД, таксата за второто дете се заплаща с 50 на сто намаление - 3т. - дете с изявени дарби в областта на определената ДОД /до 10 % от записаните деца/ - 3 т.

Видно от офертата, жалбоподателят Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ е предложил следното: безплатно обучение за дете с починал/и родители; безплатно обучение за дете със специални образователни потребности; при две деца от едно семейство, включени в една и съща ДОД, таксата за второ дете се заплаща с 50 % намаление; безплатно обучение за дете с изявени дарби в областта на определената ДОД (до 10 % от записаните деца). Това означава, че се взимат точки по всеки показател от този критерий, т. е. правилно конкурсната комисия е определила максимален брой 15 точки за жалбоподателя.

От офертата на заинтересованата страна Сдружение Спортен клуб „Форс“ е видно следното предложение по критерия „Социална отговорност“: безплатно обучение за дете с починал/и родители; безплатно обучение за дете със специални образователни потребности; 50 % намаление от таксата за второ дете, когато две деца от едно семейство са включени в една и съща ДОД; 50 % намаление от таксата за дете с изявени дарби в областта на определената ДОД.

В случая погрешно комисията е оценила Сдружение Спортен клуб „Форс“ по критерия „Социална отговорност“, като е дала максимален брой 15 точки. В случая следва да се получат 12 точки, тъй като не следва да се дават 3 точки по показателя за деца с изявени дарби в областта на определената ДОД. Това е така, тъй като за тези деца е предложено намаление от цената (в случая 50 %), а показателят се отнася за безплатно обучение на тази категория деца. Именно нормата на чл. 11, ал. 5 ПОДОДОДГТСО изрично посочва, че критерият „Социална отговорност“ е свързан с деца, ползващи безплатно обучение. Вярно, че това не се отнася за третия показател (когато две деца посещават една и съща ДОД), но в този случай е налице изрично регламентирано изключение чрез намаляване на цената на таксата (50 %). Останалите показатели (деца на починали родители, деца със специални образователни потребности и деца с изявени дарби в областта на определената ДОД) изискват предоставяне на безплатно обучение, за да се получат точки по всеки от тях. В конкретния случай по последния показател не е предложено от Сдружение Спортен клуб „Форс“ безплатно обучение на деца с изявени дарби в областта на определената ДОД, доколкото е предложено единствено намаление от цената. В този смисъл за този участник, впоследствие определен за спечелил конкурса, са дадени неправилно 3 точки повече, т. е. по тези критерий е оценен на максимален брой 15 точки вместо на 12 точки.

Описаното на нарушение на комисията, намерило отражение в оспорената заповед, е съществено процесуално нарушение, тъй като е свързано с оценяването на участник, което се отразява на приложението на материалния закон и по – конкретно на класирането в конкурса. Ако не беше допуснато това нарушение, Сдружение Спортен клуб „Форс“ би получил 97 точки, при която хипотеза този участник следва да е класиран на второ място, а жалбоподателя – на първо с 99,46 точки. Това неправилно оценяване е от значение за подреждането в класирането и определянето

на спечелилия конкурса, поради което е налице съществено процесуално нарушение. Неправилното класиране, направено от помощния орган, се е отразило и на оспорената заповед в оспорената част за ДОД „Таекуондо“, поради което същата е незаконосъобразна и следва да се отмени в тази част.

Преписката следва да се върне на органа на етапа, в който е допуснато нарушението в конкурса за ДОД „Таекуондо“, а именно оценяването на кандидатите от комисията по всички критерии. Помощният орган следва да съобрази мотивите на настоящия съдебен акт, свързани с оценяването на кандидатите по критерия „Социална отговорност“, както и да извърши съответното класиране.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски. Същият е направил разноски за държавна такса в размер на 10 лева, направени са още разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 800 лева, видно от договора за правна помощ и платежно нареждане.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 338/22.05.2025 г. на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ в Столична община в ЧАСТТА за допълнителната образователна дейност „Таекуондо“.

ВРЪЩА преписката на директора на 96 Детска градина „Росна китка“ в Столична община на етапа по оценяването на участниците в конкурса по допълнителната образователна дейност „Таекуондо“ от конкурсната комисия, която следва да се произнесе в 14 – дневен срок, а органът след това да се произнес в 3 – дневен срок, като се съобразят мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА 96 Детска градина „Росна китка“ в Столична община да заплати на Сдружение „Спортен клуб Таекуондо Фитнес – НСА“ сумата в размер на 1 810 лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: