

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3136** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. Г. С. ВЕ Т. Л. С.“, редовно уведомен, представлява се от адв. П. и адв. Л., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно уведомена, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 03.06.2021 г.; становище на заинтересованата страна от 03.06.2021 г.; справка по адм. дело № 11181/2020 г. на АССГ, 37 състав; молба от вещото лице от 22.06.2021 г., ведно със заключение по СМЕ; молба на жалбоподателя от 29.06.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. П. Я., 74 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. И АДВ. Л. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

По делото няма други доказателства, освен брошурите, в които се съдържа изображението на процесната марка. Изображението на заинтересованата страна на 2 ред, в табл. 2 от заключението го взех от брошурите. На мен заинтересованата страна ми прати същото изображение и електронно. Не мога да кажа върху колко броя от брошурите има изображение на мечка или пума и върху колко няма, тъй като гледах само изображението, свързано с марката. Приела съм, че „J. P.“ на заинтересованата страна е по-ранна марка, като съм сравнявала фактурите, брошурите и обобщените счетоводни таблици, в които са описани фактурите. Сравнявала съм нерегистрираната марка на заинтересованата страна. На стр. 6 от заключението отгоре е марката на жалбоподателя. На стр. 7 са кенчетата на заинтересованата страна. Процесната марка я има и върху двете кенчета. На стр. 8 горе съм дала изображението на марката, която е предмет на заявката на заинтересованата страна. В таблицата на стр. 20 избрах версията на кенче, което е без животно, защото в интернет видях, че има друга марка с животно. Затова не съм го сравнявала с кенчето с животно, тъй като животното не е обект на делото.

АДВ. П. И АДВ. Л.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението, но го оспорваме по отговорите на въпроси 1 и 2. Заключение е напълно необосновано.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Искам да обърна внимание, че и в двата вида кен присъства изображението на марката „J. P.“.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., като за 350 лв. ИЗДАВА на вещото лице РКО, а за останалите 350 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 3-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя в молби от 25.05.2021 г. и 27.05.2021 г., тъй като искането по т. 2.1 от молбата от 25.05.2021 г. е неотнормо, защото в счетоводните и митническите документи не се съдържа изображение на марката, с която е означена стоката, а само нейното наименование и количества. Искането по т. 2.2 и 2.3 е неотнормо към спора, както и искането по т. III за разпит на свидетел, тъй като касаят неучастващи в производството лице.

Ответникът представи на съда брошурите, представени от заинтересованата страна в административното производство, за констатация.

АДВ. П. И АДВ. Л.: Моля да имате предвид, че това, което видях, няма качеството на брошури, а на обикновени разпечатки на принтер, не върху хартия, която обикновено се използва за брошури. Същите не могат да бъдат годно доказателство за продуктите,

които са използвани. Могат да бъдат създадени по всяко време, с оглед искането за заличаване.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА 4 бр. листа формат А4 на хартия за принтер, с цветни разпечатки, които съвпадат с копията по делото, като на едно от тях горе е написано „за Патентно ведомство“ и има подпис на неустановено лице. Освен това, КОНСТАТИРА 6 бр. листа малък формат А5 на гланцирана хартия, с цветни разпечатки, които съвпадат с копията по делото. Всички изображения са едностранни, като гърбът е бял.

След констатация, СЪДЪТ ВЪРНА на ответника представените от него материали.

АДВ. П. И АДВ. Л.: Във връзка с определението, с което се отхвърля доказателственото искане в молбата от 25.05.2021 г., обръщам внимание, че предмет на процесния спор е знак, който се състои основно и единствено от словен елемент „J. P.“. В него няма фигуративни елементи и заинтересованата страна твърди от самото начало, че е използвала този знак, но не е предмет на разискване в настоящото производство използването на какъвто и да е фигуративен елемент. Считаю, че счетоводните експертизи, които сме поискали, при всички случаи са в състояние да установят дали е била произведена, закупувана и продавана и къде, дали е била внасяна продукцията с тази марка, тъй като включително вносните документи на дадена компания са съпътствани с фактури, а както стана ясно по делото, всички продукти на заинтересованата страна са идентифицирани със словния елемент „J. P.“. Считаю, че продукцията на заинтересованата страна произхожда от нашия доверител. Тези експертизи ще установят дали тази продукцията произхожда от доверителя ни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОВТОРНО ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя по съображенията изложени по-горе.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. И АДВ. Л.: Молим да се уважи жалбата по съображенията, изложени в нея. Представяме списък с разноски, с копие за ответника. Молим за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите административния акт като законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението за процесуално представителство на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: