

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2720** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

- В. Й. Т. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.
- Н. Х. К. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.
- А. М. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- О. А. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
- М. Х. К. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- Л. А. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
- М. П. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- Х. И. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- П. Г. Н. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
- М. В. Б.-Н. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- Т. А. Т. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Р. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

А. А. К. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

В. В. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

П. И. К. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

О. Г. К. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

Т. П. Г. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

В. Х. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Т., с пълномощно по делото.

И. П. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

А. Г. В. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

Б. Н. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

И. А. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М.-К., представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 28.04.2023 г. от адв. Т., пълномощник на жалбоподателите, с направени доказателствени искания за назначаване на три вида експертизи, а именно съдебно-конструктивна /конструктивно-техническа/, съдебно-архитектурна и съдебна строително-техническа, с поставени към същите въпроси, която молба по разпореждане на съда е изпратена на ответника за становище.

ДОКЛАДВА становище от 05.05.2023 г. от ответника, с което изразява становище по доказателствените искания в молбата на адв. Т., като моли да бъде допусната само една СТЕ, с конкретно формулирани въпроси към вещото лице, което становище по разпореждане на съда е изпратено на адв. Т. на 12.05.2023 г.

АДВ. Т.: Получих становището на ответника. Снабдил съм се със снимките, които исках от Военно-географската служба, по издаденото ми СУ, с копие за ответника, като в електронен вид го давам и на флашка, за да може и вещото лице да работи. Поддържам исканията си за допускане на експертизи, с поставените в молбата от 28.04.2023 г. задачи. Според нас са важни тези неща, обсъдихме ги и считаме, че за да се изясни какво се е случило през всичките тези години. Не възразявам и по молбата за допълнителни задачи на ответника. Може експертизите да бъдат обединени, но зависи от вещото лице и като специалист какъв да бъде наистина ми е сложно да определя, но си поддържам исканията.

ЮРК. М.-К.: Изложили сме становище във връзка с исканията на жалбоподателите за трите експертизи. Считаме, че в настоящия случай, тъй като става въпрос за градоустройствена процедура единствената необходима експертиза, която трябва да бъде направена е СТЕ с три въпроса, поставени в становището, тъй като те касаят конкретно предмета на настоящото дело. Изложеното от процесуалния представител на жалбоподателите въпроси и задачи считам, че не касаят предмета на делото.

АДВ. Т.: Ние така сме го написали, защото иначе няма как да докажем нашето основно твърдение за нарушаване правото на строеж, който е в документа за собственост на жалбоподателите – тези, които са на ли в списъка на жалбоподателите, ние няма друг начин как да си защитим нашето твърдение.

ЮРК. М.-К.: Възразявам да се приемат днес представените доказателства, тъй като не виждам те точно с какво допринасят за изясняване на твърденията, изложени в жалбата. Аз също не съм техническо лице и тези снимки не ми говорят абсолютно нищо. Може би по-скоро трябва във връзка с поставяне на задача на вещото лице те да се представят, за да се обясни какво точно искат да докажат жалбоподателите, с представянето на тези снимки.

Съдът, на първо място по представените днес разпечатки на архивни самолетни снимки на процесния парцел 161 е уважил искане за издаване на СУ, в резултат на което са получени представените от адв. Т. снимки.

Съдът намира, че доколкото в предходно съдебно заседание е уважил искане, свързано с получаването на тези снимки, следва да ги приложи към материалите по делото.

С оглед гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от адв. Т. архивни самолетни снимки на хартиен носител, получени от Военно-географската служба на парцел 161 за периода, преди 1983 г., както и на електронен носител – флаш памет.

По отношение искането за назначаване на СТЕ с въпросите, поставени от адв. Т. в молбата от 28.04.2023 г., като взе предвид и становището на ответника, изразено писмено на 05.05.2023 г., съдът намира, че на този етап, с оглед предмета на делото следва да допусне изготвянето на СТЕ, която да отговори на въпросите, посочени като релевантни за настоящия спор от ответника в становището му от 05.05.2023 г., като следва вещото лице при отговор на поставените въпроси да се запознае и със становището на жалбоподателя и поставените въпроси в молбата от 28.04.2023 г.

С оглед на тези въпроси и при необходимост, съдът ще допълни задачите към вещото лице или ще назначи и допусне изготвянето на друг вид експертиза, ако е необходимо за изясняване на въпроси, свързани с предмета на делото.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в становището на ответника от 05.05.2023 г.

НАЗНАЧАВА за вещото лице, което да отговори на поставените въпроси Д. Д. Р., със специалност: геодезия, пълна проектантска правоспособност; приложение на географски информационни системи в регионалното и ландшафтно планиране и градоустройството, с адрес: [населено място], ж.к. „Л.“, [жилищен адрес] и тел: 0878 401 608.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, в който срок да представят и документ за извършеното плащане, след което ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Д. Р. след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: